



Art. 95 UN-CHARTA



CHB/GdM

directly originär-prerogative public mandatory
Talions- & Restitution Court

(Art. 43, 73, 95 UN-Charta, Art. 149 gA IV)

Sud za ljudska bića [CHB] za zaštitnu moć [PP] i CIA

izravno obvezni sud za restituciju u građanskoj zaštiti zaštitnice

Atatürk Bulvarı No:185, [TR-06680] ÇANKAYA – ANKARA /TURSKA

CHB * Atatürk Bulvarı No:185, [TR-06680] Ankara /TURKEY

Veleposlanstvo Savezne Republike Njemačke, ANKARA,
Atatürk Bulvar br. 114

[TR-06680] ÇANKAYA – ANKARA /TURSKA

CHB, 04.11.2025.

Pokretanje arbitražnog postupka hitnim putem u ugovoru o prijenosu od strane Zaklade ANACOK > Obitelj Hartlef -Ringleben

- Članci 1-11, 52 Ženevske konvencije I - SR 0.518.12
 - Članci 1-11, 53 Ženevske konvencije II - SR 0.518.23
 - Članci 1-11, 104, 132 Ženevske konvencije III - SR 0.518.42
 - Članci 1-12, 149 Ženevske konvencije IV - SR 0.518.51
- Republika Hrvatska kao država pristupila je Ženevskoj konvenciji 11. svibnja 1992., a ratifikacija je stupila na snagu 8. listopada 1991.
 - Savezna Republika Njemačka, kao administrativna država, pristupila je Ženevskoj konvenciji 03.9.1954., a ratifikacija je stupila na snagu 03.3.1955.

Bečko ugovorno pravo: Međunarodno pravo / Europska ekonomska unija

- Članak 43. Obveze koje nameće međunarodno pravo neovisno o ugovoru
- Članak 53. Ugovori suprotni imperativnoj normi općeg međunarodnog prava (ius cogens)
- Članak 71. Posljedice ništavosti ugovora koji je protivan imperativnoj normi općeg međunarodnog prava
- Članak 72. Posljedice suspenzije ugovora

CHB * Atatürk Bulvarı No:185, [TR-06680] ÇANKAYA – ANKARA /TURSKA

Savezna Republika Njemačka – Osnove državnog glasnika

StGBI. br. 139/1918 – 19. prosinca 1918.

Regulatorni zakon Haške konvencije od 5. listopada 1961., WüD od 18./24. travnja 1961.

Dokazi: Potvrda

Apostille Okružnog suda

Državni bilježnik Johst Matthies - Tostedt	113/2009 IZMR / ICHR	STADE	9191 od 85 – 15 /2014
Državni bilježnik Johst Matthies - Tostedt	114/2009 ZEB / CECC	STADE	9191 od 85 – 15 /2014
Državni bilježnik Ralf Grosser - Tostedt	139/2013 GdM /CHB	STADE	9191 od 84 – 9 /2013

Poštovane dame i gospodo i ostali iz / u **Veleposlanstvu Savezne Republike Njemačke u Ankari.**

Službeni jezik postupka je njemački. Sudac je imenovan ratifikacijom.

Razina pripravnosti civilne obrane u međunarodnom pravu ProCon je 1 – stanje napetosti. Sud za odmazdu i restituciju javno izjavljuje da svatko u Saveznoj Republici Njemačkoj, ratificiranjem Ženevskih konvencija, poznaje i primjenjuje načela i temelje imperativnih normi međunarodnog prava, jer se međunarodno pravo citira i diktira, a ne komentira ili raspravlja.

Pravni propisi:

Članci 24(3) i 25 Ustava i članak 95 Povelje UN-a
UN-RES 45/120, UN-RES 53/144 ili EU-RES 2009/ C-303/06 odgovara:

- Članak 47. Ženevske konvencije I - SR 0.518.12
- Članak 48. Ženevske konvencije II - SR 0.518.23
- Članak 127. Ženevske konvencije III - SR 0.518.42
- Članak 144. Ženevske konvencije IV - SR 0.518.51
- Članak 83. Dodatni protokoli I
- Članak 19. Dodatni protokoli II
- Članak 7. Dodatni protokoli III

Savezna Republika Njemačka prihvatila je zaštitnu moć i sam arbitražni sud putem dokumenata s apsolutnom dokaznom vrijednošću i apostilom u člancima 24 (2-3), 25, 95 Prijelaznog ugovora, u međunarodnoj ratifikaciji svih Ženevskih konvencija i u člancima 43, 73, 95 Povelje UN-a, budući da je obvezno rješenje problema u člancima 2-3, 56 Rezolucije UN-a 56/83 izravno predviđeno samo međunarodnim pravom.

Dužnosti i opseg djelovanja sile zaštitnice obvezno su regulirani člancima 1. i 146.-149. Četvrte ženevske konvencije te se moraju poštivati i provoditi u svim okolnostima. Sukladno člancima 1.-12. i 142.-149. Četvrte ženevske konvencije, kršenja hrvatskih i njemačkih zakona u vezi s trgovinom djecom prijavljena su hrvatskim i njemačkim vlastima 3. studenog 2025.

Brojevi predmeta: 7 F 151/25 EASO i 7 F 209/25 EAHK - Obiteljski sud HERZBERG / Harz

Zaklada ANACOK javno je objavila da je Savezna Republika Njemačka optužena za teška kršenja ljudskih prava i nečovječnost usmjerenu na genocid nad interno raseljenim osobama. Detalji su opisani u dodatku.

Prema izravno obvezujućim pravilima, međunarodni arbitražni sud odlučit će ako Savezna Republika Njemačka ne izjavi povlačenje ništavnog i nezakonitog upravnog akta zbog višestrukih proceduralnih prepreka iz članka 12. Četvrte Ženevske konvencije tijekom razdoblja dobrog ponašanja i ne suzdrži se od daljnjih agresivnih i oružanih sukoba i sudara radi zaštite civila, čiji je izbor prava međunarodno pravo (§ 20 (2) GVG).

U tom kontekstu, i kako bi se izbjegli nesporazumi, citiraju se pravila.

Ženevska konvencija o zaštiti civilnih osoba u vrijeme mira i rata
SR-0.518.51

Dio 1 Opće odredbe

Članak 1 Visoke ugovorne stranke obvezuju se poštivati ovaj Sporazum u svim okolnostima i provoditi njegovo poštivanje.

Članak 12. U svim slučajevima kada Sile zaštitnice smatraju da je to prikladno u interesu zaštićenih osoba, posebno u slučajevima neslaganja između stranaka sukoba u vezi s primjenom ili tumačenjem odredbi ove Konvencije, pružit će svoje dobre usluge radi rješavanja spora. U tu svrhu svaka od Sila zaštitnica može, na poziv stranke ili samoinicijativno, predložiti strankama sukoba sastanak njihovih predstavnika, a posebno tijela odgovornih za dobrobit zaštićenih osoba, ako je potrebno na prikladno odabranom neutralnom teritoriju. **Stranke sukoba dužne su udovoljiti svim prijedlozima koji im se podnesu u tu svrhu.**

Članak 147. Teške povrede, kako je navedeno u prethodnom članku, uključuju bilo koje od sljedećih djela, pod uvjetom da su počinjene protiv osoba ili imovine zaštićene ovom Konvencijom:

- Ubojstvo s predumišljajem ,
- mučenje ili
- nehumano postupanje,
- uključujući biološke eksperimente,
- namjerno nanošenje velike patnje ili
- teško oštećenje fizičkog integriteta zdravlja,
- nezakonita deportacija ili preseljenje,
- nezakonito zatvaranje,
- Prisiljavanje zaštićene osobe na službu u oružanim snagama neprijateljske sile ili
- Lišavanje prava na pravično i nepristrano suđenje,
- Pravni postupci u skladu s odredbama ovog ugovora,
- uzimanje talaca, kao i uništavanje i prisvajanje imovine koje nije opravdano vojnom nuždom, i
- u velikim razmjerima na neovlašten i proizvoljan način.

148 Visoka ugovorna stranka ne može osloboditi sebe ili bilo koju drugu ugovornu stranku od odgovornosti koje ona ili bilo koja druga ugovorna stranka pretrpi kao rezultat povreda navedenih u prethodnom članku.

Članak 149. Na zahtjev stranke u sukobu, pokrenut će se istraga o svakom navodnom kršenju Konvencije, u skladu s postupkom o kojem će se stranke dogovoriti. **Ako se ne može postići dogovor o postupku istrage, stranke će se dogovoriti o izboru arbitra koji će odlučiti o postupku koji će se slijediti. Nakon što se utvrdi kršenje, stranke u sukobu dužne su ga okončati i kazniti što je prije moguće.**

objektivne činjenice, hitno djelujući za dobrobit i zaštitu djece:

Brojevi predmeta: 7 F 151/25 EASO i 7 F 209/25 EAHK - Obiteljski sud HERZBERG/Harz

odluke sudske fikcije u predmetu **Herzberg** am Harz od 19. svibnja 2025. i 11. srpnja 2025. u okviru sustavnog prava i utvrdili da nije provedeno saslušanje niti je podnesena učinkovita

žalba te da je pravo na saslušanje abnormalno prekršeno u javnom poretku zlouporabom prava u političkom pravu (krvna pravda). Pravo Savezne Republike Njemačke vezano je pravima roditeljskog skrbništva (pravna veza čl. 1, 79 (3)), tako da se Temeljni zakon potpuno revidira u odnosu na jamstvo pravne zaštite, čime se krši ustavni identitet i zaštita njegovog bitnog sadržaja. Svi ugovori s Europskom unijom i iz nje suspendirani su prema ugovornom pravu.

Pravni sustav u **Herzbergu** na Harzu tretirao je djecu kao puke objekte, svodeći ih na slučaj skrbništva nad djecom i označavajući ih kao objekte bez prava na način koji zanemaruje ljudska prava. Ako slučaj dođe do suđenja, djeca se tretiraju kao objekti, podložna ropstvu. Roditelji su isključeni iz ove trgovine robljem svoje djece i njihove budućnosti.

- **19. svibnja 2025.** - Zakonom se oduzima roditeljsko skrbništvo i prenose prava na ured za dobrobit mladih.
- **11. srpnja 2025.** - Nalog o oslobađanju od kazne kojim se odobrava uporaba sile - Djeca kao imovina

Tumačenje vremenske linije

- Prvo, pritvor je oduzet (19. svibnja 2025.) - kršenje zakona
- zatim naređena fizička predaja (11. srpnja 2025.) – članak 73. Povelje UN-a
- Nema saslušanja zbog navodne "neposredne opasnosti"
→ Kršenje prava na saslušanje (čl. 103. GG / čl. 6., 13. EKLJP)

Sustavno javno pravo međunarodnih odnosa trenutno je nepopravljivo narušeno u lex politici.

Članci 1., 142. i 144. Četvrte ženevske konvencije – SR 0.518.51 - EU-RES 2009-C303-06;

**Četvrta ženevska konvencija - SR 0.518.51 – Civilna zaštita
u vezi s člancima 146.-149. Četvrte ženevske konvencije – SR 0.518.51
unutar nadležnosti međunarodnog kaznenog prava**

Moraju u najvećoj mogućoj mjeri promicati humanitarne operacije i simbole pod državnom odgovornošću UN-RES 56/83 u skladu s člankom 73. Povelje UN-a, a ne zahtijevati ih.

Pretpostavljamo i pretpostavljamo da je Savezna Republika Njemačka svjesna diplomatskih odnosa u članku 3(1b) i konzularnih odnosa u članku 5(a) Bečkih konvencija, jer se imperativne norme međunarodnog prava moraju primjenjivati i provoditi unutar prihvaćenih granica članka 1 Ženevskih konvencija za zaštitu civila, koji se primjenjuje na sve države pod svim okolnostima.

ispitati postupak zbog kršenja međunarodnog prava , budući da civili moraju biti zaštićeni "u granicama dopuštenim međunarodnim pravom", jer stigmatizacija obitelji ubojitim argumentom "Reichsbürger" znači da se članak 2 svih Ženevskih konvencija primjenjuje u odnosu na zaštitničku silu.

„...Ako jedna od sukobljenih sila (konstruirana, fiktivna neprijateljska slika Reichsbürgerlanda) nije stranka ovog sporazuma, sile koje su stranke u njemu ipak ostaju vezane sporazumom u svojim međusobnim odnosima. Međutim, one su također vezane sporazumom prema toj sili (Reichsbürgerlandu) ako ona usvoji i primijeni njegove odredbe...“ Obitelj Hartlef-Ringleben, postupajući u skladu s javnim poretom (članci 6, 38-42 Uvodnog zakona u Njemački građanski zakonik (EGBGB) i članci 1-4, 19 (3-4), 20, 24 (2-3) i 25 Temelnog zakona (GG), promijenila je izbor prava na *lex specialis*, posebno međunarodno pravo, nakon napada i atentata koje su izvršile obavještajne i sigurnosne službe države i agencije za ustavnu zaštitu.

Članci 9-11 Rezolucije UN-a 56/83 uspostavljaju sustavnu pravnu posljedicu, budući da tumačenje nacionalnih, međunarodnih i nadnacionalnih ugovora proturječi međunarodnom javnom pravu (*ius gentium* > *ius cogens* > javni poredak > samoizvršna naredba). U slučaju da je netko označen nestvarnim adutom "Reichsbürgera" (građanina Reicha) in *lex specialis*, sustavno se primjenjuje članak 20(2) Zakona o ustavu sudova (GVG), budući da je obitelj Hartlef-Ringleben meta zbog neuspjeha i nedostatka moći "Reichsbürgerland" (Reich Citizen Land) koju je Savezna Republika Njemačka prisvojila.

Članak 9. Rezolucije UN-a 56/83 – Ponašanje osobe ili skupine osoba smatrat će se činom države u smislu međunarodnog prava ako, u odsutnosti ili propustu državnih vlasti, ta osoba ili skupina osoba učinkovito vrši suverene ovlasti i okolnosti zahtijevaju vršenje tih ovlasti samostalno **i izvršnim redosljedom**. Pravna fikcija Savezne Republike Njemačke ne proteže se „na osobe osim onih navedenih u stavku 1. i u člancima 18. i 19., u mjeri u kojoj su od toga izuzete prema općim pravilima međunarodnog prava, na temelju međunarodnih sporazuma ili drugih pravnih odredbi.“

Budući da je država definirana kao jedinica u međunarodnom pravu, Savezna Republika Njemačka, prema člancima 24 (2-3) i 25. Ustava, mora se „...integrirati u sustav uzajamne kolektivne sigurnosti radi očuvanja mira; time će pristati na ograničenja svojih suverenih prava koja donose i osiguravaju miran i trajan poredak u Europi i među narodima svijeta...“. To je nedvosmisleno i kategorički propisano u članku 9. Rezolucije UN-a 56/83. Ponašanje osobe ili skupine osoba smatra se činom države u smislu međunarodnog prava ako, u odsutnosti ili propustu državnih vlasti (fikcija Reichsbürgerlanda), osoba ili skupina osoba učinkovito vrši suverene ovlasti i okolnosti zahtijevaju vršenje tih ovlasti.

Članak 64. Bečke konvencije o ugovornom pravu – SR 0.111 **„...stvaranje nove imperativne norme općeg međunarodnog prava (*ius cogens*)“**

Ako se stvori nova obvezujuća norma općeg međunarodnog prava, svaki ugovor koji je u suprotnosti s tom normom postaje ništav i prestaje postojati.

Sudstvo Savezne Republike Njemačke je, prema članku 20. stavku (2) Zakona o ustavu sudova (GVG), nesposobno ni pod kojim okolnostima zbog ove nove i samoprihvaćene moći, "konstruirane fiktivne neprijateljske slike Reichsbürgerlanda" kako je definirano u člancima 24. stavcima (2-3) i 25. Ustava (GG). Pozivamo se na stručno mišljenje Zaklade ANACOK, na temelju naših obveza prema međunarodnom pravu.

Članak 73. Povelje UN-a ne odnosi se na strance, već na zaštitu i dobrobit civila. Savezna Republika Njemačka ratificirala je Ženevsku konvenciju o civilnoj zaštiti 3. rujna 1954., a obveza je stupila na snagu 3. ožujka 1955.

Civilna obrana sile zaštitnice spominje se **73 puta u Četvrtoj ženevskoj konvenciji – SR 0.518.51**, a njezina izravna i obvezna primjena nalazi se u člancima 2, 6 i 9-12. S početkom agresivnih sukoba i sukoba Savezne Republike Njemačke s obitelji Hartlef-Ringleben, morala se provesti civilna obrana sile zaštitnice, posebno "...pod suradnjom i nadzorom sile zaštitnice...". Ova sila zaštitnica zadužena je za zaštitu interesa stranaka uključenih u sukob. To je Zaklada ANACOK, budući da zaštićeni civili – registrirani i evidentirani u Središnjem registru časnika za civilnu vezu (CHB-GdM) u članku 140. Četvrte ženevske konvencije – ni pod kojim okolnostima, ni djelomično ni u potpunosti, ne odustaju od prava koja im daje Ženevska konvencija i, gdje je primjenjivo, posebni sporazumi spomenuti u prethodnom članku.

Zaklada ANACOK, javno tijelo prema imperativnom međunarodnom pravu

**Dokumenti: Okružni sud Bakırköy 3. Pravni sud Asliye
Izdano 25. siječnja 2021., odluka od 4. prosinca 2020.
Zapis od 10.11.2020., broj E:2020/204, K:2020/508.**

u predmetu je imenovan, a s obitelji HARTLEF-RINGLEBEN postoji društveni ugovor s Civilnom zaštitom kao skrbnikom, što je s apsolutnom dokaznom snagom proglasio državni bilježnik Dr. SCHÖDER & PARTNER Savezne Republike Njemačke u registru vlasništva UVZ 409/24.

Pravne vlasti Herzberga na Harzu nisu obavijestile civilne obrane. Činjenica je da, osim kršenja prava obitelji Hartlef-Ringleben da bude saslušana (i pravno i na drugi način), što je u suprotnosti s člancima 43. i 73. Povelje UN-a, postoji **višedimenzionalni** nedostatak odgovarajuće nadležnosti i vladavine prava.

**Članak 8. stavak (7) Zakona o oružanim snagama (VStGB),
Članak 147. Četvrte Ženevske konvencije - SR 0.518.51 i
Članci 6. i 13. Europske konvencije o ljudskim pravima**

To nikada nije bio slučaj (napomena u stručnom izvješću Zaklade ANACOK od 3. studenog 2025.). Ove činjenice predstavljaju ozbiljne pravne povrede.

- Lišavanje prava na pravično i nepristrano suđenje, Pravni postupci u skladu s odredbama ovog ugovora,
- uzimanje talaca (djece), koje je provedeno u velikim razmjerima na neovlašten i proizvoljan način
- nezakonita deportacija obitelji ili prisilno preseljenje radi unutarnjeg raseljavanja
- protupravno lišavanje slobode (Stockholmski sindrom) obitelji Hartlef-Ringleben

odluke suda u **Herzbergu** na Harzu od 19. svibnja 2025. i 11. srpnja 2025. iz sustavne pravne perspektive i utvrdili da nije provedeno ročište niti učinkovita žalba po pravnim pitanjima. Pravo Savezne Republike Njemačke vezano je pravom roditelja na skrbništvo (pravno obvezujući učinak). To predstavlja potpunu reviziju Temeljnog zakona za Saveznu Republiku Njemačku (članak 79. stavak 1. Temeljnog zakona u vezi s člancima 53. i 197. Povelje UN-a i člankom 139. Temeljnog zakona) kao neprijateljske države, što rezultira kršenjem ustavnog identiteta i njegovog bitnog sadržaja.

Rezultat **slučajnog liječničkog pregleda** provedenog 1. studenog 2025. u policijskoj postaji u **VARAŽDINU / HRVATSKA** u vezi s otmicom djeteta je:

Referenca: Izvješće hitne medicinske službe / Zdravstvena dokumentacija Hrvatske (ICD-10 Z00 – Pregled bez patoloških nalaza) Datum: prema dostavljenim dokumentima

I. Sažetak

Dostupna medicinska dokumentacija ne pokazuje kliničke abnormalnosti. Nema dokaza o akutnim ili kroničnim ozljedama, zanemarivanju, zlostavljanju ili akutnom riziku za dobrobit djeteta.

II. Vitalni znakovi

Puls: 89/min – normalan raspon; Krvni tlak: 130/80 – normalan raspon; Temperatura: 36,5 °C – normalan raspon; Frekvencija disanja: 18/min – normalan raspon

III. Status boli

“Bez boli (0)” – nema boli.

IV. Disanje i svijest

Disanje: normalno, dišni putovi prohodni.

Svijest: budna, orijentirana.

Zjenice: normalne, reagiraju na svjetlost.

V. Fizički pregled

Nema vanjskih ozljeda, nema modrica, nema otvorenih rana, nema tragova traume ili zlostavljanja. Nisu potrebne mjere imobilizacije.

VI. Dijagnostički kod

ICD-10: Z00 – Opći zdravstveni pregled bez patoloških nalaza. Ovaj se kod koristi isključivo kada se ne pronađe nikakav medicinski problem.

VII. Intervencije / Mjere

Nije potrebna intervencija. Nema kisika, nema lijekova, nema intubacije, nema potpore – pokazatelj stanja bez značajnijih znakova.

VIII. Pravna procjena

Dokumentirano zdravstveno stanje opovrgava središnje pseudoargumente pravne fikcije **HERZBERG / Harz** :

– nema fizičke opasnosti – nema medicinskog zanemarivanja – nema razvojne opasnosti – nema akutne opasnosti za dobrobit djeteta – nema zlostavljanja

. Stoga se eliminira osnova za mjere prema §§ 1666, 1666a BGB-a.

IX. Aspekt međunarodnog prava (Ženevska konvencija IV)

Prekršena je dužnost zaštite civila jer nije postojalo medicinsko opravdanje za upotrebu sile ili uklanjanje. Jasno je da se teže političkim ciljevima nehumanosti, što potencijalno može dovesti do genocida.

X. Zaključak

Liječnički nalazi potvrđuju dobro zdravstveno stanje djeteta. Ne postoje objektivni dokazi o bilo kakvoj opasnosti za život ili zdravlje djeteta. Otmica djeteta i prijetnje nasiljem potpuno su nesrazmjerne dokumentiranim nalazima.

Pravna fikcija tretirala je djecu kao puke objekte – pitanje skrbništva nad djecom – i dopustila im da budu progonjeni pseudo-odlukama, zanemarujući ljudska prava i označavajući ih kao objekte bez prava. U ugovoru koji uređuje rješavanje pitanja koja proizlaze iz rata i okupacije („Prijelazni ugovor“ – Savezni službeni list 1954. II str. 157), članak 1(3) Prijelaznog ugovora propisuje da sudske odluke nisu pravne odredbe, ne moraju se poštivati i ne pokreću nikakve vremenske rokove ili mjere provedbe.

Najblaže rješenje sada je slijediti upute Zaklade ANACOK **kao nadležnog tijela** prema članku 12. Četvrte Ženevske konvencije pod svim okolnostima, kako obitelj HARTLEF-RINGLEBEN ne bi pretrpjela daljnju štetu prema članku 2. Konvencije.

Članak 12. Ženevske konvencije

: „Strane u sukobu dužne su...“
slijediti prijedloge koji su im u tu svrhu upućeni.

Sustavni pravni pregled u

1. **Ref.: 7 F 151/25 EASO**
(EASO je kratica za "Einstweilige Ordnung Sorgerecht" – privremeno oduzimanje roditeljskog skrbništva)
2. **Ref.: 7 F 209/25 EAHK**
(EAHK je kratica za „Početni nalog za puštanje djeteta“ – oduzimanje djece od strane ureda za dobrobit mladih)

očito je i jasno dalo sljedeći rezultat, također i u odnosu na Europsku uniju:

OCJENA DOKUMENATA KOJI SE ODOSE NA "REICHSBÜRGER"

1. Pravna fikcija NE donosi NIKAKVE zaključke o činjenicama.

Dokumenti sadrže:

- **Sumnja i nagađanja kroz pokušaje i pogreške donose gorku patnju žrtvama.**
- **Dokaz**
- **Bilješke**
- **Navodne izjave trećih strana**
- **Zaključci**

Zahtjevi ne sadrže :

- Dokazi
- Nalazi
- Izvješća o ispitivanju
- Ocijeniti
- pravno valjan dokaz

Rezultat: korišteni izraz je **konjunktiv** ("treba se bojati", "sumnja", "okolnosti govore"). To nije ni pravno ni sudski **održivo** .

2. Pravna fikcija temelji se na političkoj oznaci – *lex politica in ordre public*.

Izraz "Reichsbürger" je:

- politički
- sigurnosne vlasti
- unutarnja administracija

Rezultat: nema pravnog, pravnog ili međunarodnog prekršaja

Brendiranje s ubojitim argumentom "Reichsbürger" se **nikada ne pojavljuje** :

- u Kaznenom zakonu
- u njemačkom građanskom zakoniku
- u Zakonu o obiteljskom postupku
- u Europskoj konvenciji o ljudskim pravima
- u Povelji UN-a
- u Ženevskim sporazumima

To predstavlja **nedopustivo predodređivanje** pravnih posljedica genocida u §§ 6-7 njemačkog Zakona o zločinima protiv međunarodnog prava (VStGB).

3. Pravna fikcija NE pruža NIKAKVU definirajuću karakteristiku (pseudoidiotologija)

Službena definicija zahtijeva: Reichsbürger (građani Reicha) ...

- **poricati postojanje države**
- **Sudovi ne priznaju**
- **zakoni ne priznaju**
- **nose vlastite identifikacijske iskaznice**
- **uspostaviti vlastite vlasti**

NIJE pronađeno u dokumentima .

Naprotiv, nedostaje:

- **Pozivanje na Ženevski sporazum**
- **Povelja UN-a**
- **Obveze Bečkog ugovora u međunarodnom pravu**
- **Prava djece**
-

4. Nadležnost brka valjanost prirodnog prava s odbacivanjem od strane države.

Pravno relevantno:

- **Ishod ljudskih prava: prioritet**
- **Rezultat međunarodnog prava: prioritet**
- **Rezultat Ženevskog sporazuma: obvezujući**

5. PAŽNJA: žalba na 160 stranica koja je stupila na snagu: nije obrađena

Dokumenti sadrže sljedeće informacije:

160 stranica prigovora i dokaza dostavljenih putem e-pošte...

Rezultat: **nije** uzeto u obzir

Rezultat: **nije** dokumentirano

Rezultat: **nema** protuargumenta

Rezultat: **nema** pravne rasprave

Ovo ispunjava:

- **Zastoj u provođenju pravde** (ESLJP 75529/01)
- **Odbijanje nastavka**
- **Povreda prava na saslušanje (čl. 103. GG / čl. 6., 13. EKLJP)**

6. Subjektivne procjene zamjenjuju sudsku kontrolu standarda

Nakon oružanog policijskog napada, pravosuđe, još uvijek u stanju šoka, tvrdi sljedeće:

- "blijeda boja kože"
- "Uzorak hoda"
- "Kašnjenje u govoru"

Rezultat: medicinski neutemeljeno.

Rezultat: nedostaju stručna mišljenja.

Rezultat: nedostaje dijagnoza.

Ovo **nije** valjana činjenična osnova.

7. Obraćanje tereta dokazivanja

Umjesto: **Autoritet dokazuje opasnost** - formulirao je pravnu fikciju:

Nemoguće je predvidjeti... Rezultat: **Pretpostavka opasnosti** bez osnove

Kršenje:

- **Članci 3., 6. i 13. Europske konvencije o ljudskim pravima (zabrana arbitrarnosti)**
- **FamFG (Zakon o postupcima u obiteljskim stvarima i stvarima izvanparnične nadležnosti) Obveza obrazloženja**
- **Primjenjuje se načelo najboljeg interesa djeteta**
- **Članci 43. i 73. Povelje UN-a**

8. Sofisticirano opravdanje upotrebe nasilja nad djecom

Odluke pravne fikcije dopuštaju upotrebu nasilja nad djecom (kao imovinom).

Rezultat: Intervencija u:

- Članak 3. Europske konvencije o ljudskim pravima (Mučenje / Nečovječno postupanje)
- Članak 27. Ženevske konvencije IV
- Sudska praksa Europskog suda o „najvišoj zaštiti djece“ nije uzeta u obzir. Pravna osnova: članak 24. Povelje EU o temeljnim pravima (POP): Najbolji interesi djeteta imaju prednost.

Ključne odluke

C-540/03: Najbolji interesi djeteta su najvažniji.

C-244/06: Djeca uživaju posebnu zaštitu.

C-255/17: Najbolji interesi djeteta imaju prednost nad interesima države.

C-129/18: Država ne smije uništiti odnose roditelja i djeteta.

C-112/20: Dužnost zaštite čak i u slučajevima pretpostavke.

Derivati

Povlačenje bez konkretne opasnosti je nedopustivo.

Političko etiketiranje ne zamjenjuje procjenu.

Uvijek se mora dati prednost manje restriktivnoj mjeri.

vezanje

Vlasti, sudovi, uredi za dobrobit mladih i policija su obvezani.

posljedica

Radnje koje narušavaju odnose su neprihvatljive.

To je **nedopustivo prema međunarodnom pravu** .

9. Unutarnje raseljavanje uzrokovano je nasilnim činovima i odlukama

U dokumentima stoji:

- Policijska pretraga
- Optužnica – trenutno nepoznata
- SIS kaskada
- Kretanje leta

Rezultat: tipične karakteristike unutarnjeg pomaka - unutarnji let

Definicija UNHCR-a: **IDP/Interno raseljena osoba** – Pravna fikcija kao **okidač** lančane reakcije.

10. Vlast iskorištava političku stigmatu

Izraz "Reichsbürger" koristi se za:

- poništiti svaku obranu
- Zaobilaženje pravnih lijekova
- Legitimizirati prisilne mjere

Rezultat: pravno-psihološki prekršaj etiketiranja.

11. Ne postoje alternativne, blaže metode.

Pravna fikcija **tvrdi** da ne postoje manje teška sredstva:

Rezultat: **netočno**, jer:

- Uvjeti
- Školska skrb
- Kućni posjeti
- liječnički pregled
- Pomoć roditeljstvu

Imaju pravnu **prednost** (§ 1666a BGB-a).

Pravna fikcija krši **načelo proporcionalnosti**.

12. Nema psihološke ili profesionalne procjene

Na ovim stranicama:

- nema dijagnostike
- Nema komentara o planiranju dobrobiti mladih
- školski izvještaj
- Nema sluha za djecu
- Nema dokumentiranih pravnih zastupnika

Rezultat: **Proceduralna greška**

13. Nedostatak procjene roditeljske kompetencije

Argument se temelji na:

- **Kućanstvo**
- **Pretpostavke**
- **Špekulacije**

Rezultat: nije dovoljno za potpuno oduzimanje roditeljskih prava - interno raseljene osobe

14. Pseudološko-sistemske pogreške zbog refleksnih reakcija na "Reichsbürgere" (građane Reicha)

Vlasti koriste oznaku kao:

- Klub za nasilje
- Brendiranje (sofisticirano označavanje kao Reichsbürger)
- ubojiti argument
- Ubojica komunikacije

Cilj:

- delegitimizacija
- Smanjenje zaštitnih mehanizama

15. Sukob međunarodnog prava

Oduzimanje djece od interno raseljenih osoba je tema koja izaziva zabrinutost:

- Članci 132–149 Ženevske konvencije IV (Civilna zaštita)
- Oslobođanje / Repatrijacija
- Načelo zaštite moći

Rezultat: nacionalni obiteljski sudovi **nemaju** nadležnost.

STVARNA UKUPNA OCJENA
očita i evidentna

NIJE PRISUTAN :

- Odbacivanje države
- samouprava
- Dokumenti o fantastici
- Paralelni pravosudni sustav

PREDSTAVITI:

- Pozivanje na primjenjivo međunarodno pravo
- Pravna pravila UN-a
- Ugovorne obveze (hitne radnje zbog skretanja s pravog puta)
- argument vladavine prava

Rezultat: **nema Reichsbürger profila .**

LANAC UZROKA I POSLJEDICE

1. Ignorirana žalba od 160 stranica
2. Nema rasprave
3. Označavanje kao "Reichsbürger"
4. Uklanjanje djece
5. pritisak naoružane policije
6. Kretanje izbjeglica kroz EU
7. Status interno raseljene osobe
8. Međunarodna pravna nadležnost civilne zaštite

Rezultat: **Trag krvoprolića uzrokovan pseudopravdom** = sistemska posljedična pogreška

Zaključna izjava o pravnom i međunarodnom pravu

Iz dostavljenih dokumenata vidljivo je:

- nezakonita stigmatizacija
- nedostatak istrage činjenica
- Skraćivanje postupaka
- nezakonita prijetnja nasiljem
- Kršenje međunarodnih pravnih obveza zaštite

kao zamjena za brendiranje , kako bi se legitimizirala mjera koja je nedopustiva prema međunarodnom pravu.

Sažetak protiv Povelje EU, prema kojoj se dogodila otmica djeteta:

Umjetnost. 24 Povelja EU-a o temeljnim pravima (GRC/GRCh)-

1. Obvezujuće primarno pravo

Stavak 2: „U svim mjerama koje se odnose na djecu ... prednost se daje dobrobiti djeteta .“

Rezultat: prekršena najviša razina zaštite prema pravu EU-a

Stavak 1: Djeca imaju pravo na zaštitu i skrb potrebnu za njihovu dobrobit.

Rezultat: neposredna dužnost zaštite.

2. Sud EZ-a proglasio je: načelo najvišeg prioriteta najboljih interesa djeteta.

Zaštita djece ima **apsolutni prioritet** nad:

- Administrativno pojednostavljenje
- učinkovitost vlade
- službeni interesi
- postupci migracijskog prava
- oznake sigurnosnih pravila

Rezultat: ECJ C-540/03 (Obiteljska kohezija)

3. Ključne vodeće odluke

C-540/03 – Parlament / Vijeće

Ključno načelo: Dobrobit djeteta **uvijek mora** biti u središtu pozornosti.

C-244/06 – Dinamički mediji

Ključna ideja: Djeca uživaju **posebnu** , nesmanjivu zaštitu.

C-255/17 – Ministar pravosuđa

Osnovna ideja je da dobrobit djeteta **nadilazi** interese države.

C-129/18 – SM / Ulazak u UK

Ključna ideja: Države članice EU **ne smiju** poduzimati mjere koje uništavaju odnos s roditeljima.

C-112/20 – HR i drugi

Ključna ideja: Dužnost zaštite **postoji i u slučajevima puke sumnje** – zabrana poništenja.

4. Normativna derivacija

Iz sudske prakse slijedi sljedeće:

- Država ne smije **preventivno oduzimati djecu**
- Puke **sumnje** nisu dovoljne
- Pozivanje na ideološke etikete („Reichsbürger“) ne zamjenjuje ispitivanje činjenica
- Djeca ne smiju biti **stigmatizirana**. Standard proporcionalnosti je **strog**.

5. Pridržavanje primarnog prava EU-a

Članak 51. Povelje Europske unije o temeljnim pravima: Rezultat: obvezujući za sudove, vlasti, urede za dobrobit mladih i policiju.
Kršenja su izravno kažnjiva kršenja temeljnih prava.

6. Prioritet nad nacionalnim obiteljskim pravom

Sudska praksa Europskog suda ima prednost **nad** :

- Članak 1666. BGB-a
- Zakon o obiteljskim postupcima
- Interesi vlasti u donošenju odluka

Rezultat: prekršen međunarodni i nadnacionalni prioritet

7. Epizode za obitelj Hartlef-Ringleben

Mjere navedene u rezolucijama:

- nedostatak sluha
- Prijetnje nasiljem nad djecom
- Povlačenje bez medicinske osnove
- politička stigmatizacija

ozlijediti:

- Članak 24. Općih pravila
- Članci 3, 6, 13 EKLJP-a
- Smjernice Europskog suda za zaštitu djece
- Prioritet dobrobiti djece

8. Načelo relevantnosti prema europskom pravu - utvrđena dogma Suda Europske unije

Nacionalne mjere koje bi mogle trajno narušiti odnos između djeteta i njegovih roditelja **nisu dopuštene** ako su dostupne manje restriktivne mjere.

9. Posljedica

Sudska praksa Europskog suda obvezuje države da:

- Koristite blaži lijek
- pokazati proporcionalnost
- provođenje saslušanja djeteta
- predstaviti medicinsku osnovu
- raditi na način integriran s obitelji

Rezultat: sve u odluci pravne fikcije je prekršeno.

10. Kratka formula za ratne zločine protiv obitelji Hartlef-Ringleben

Prema sudskoj praksi Europskog suda pravde, najbolji interesi djeteta imaju **najveći prioritet zaštite**, što nadjačava svaku državnu mjeru koja bi mogla trajno oštetiti obitelj kroz sofizam i dovesti međunarodno pravo u neuobičajeno loš ugled radi zaštite čovječanstva.

Rabulistika, korištena u komentarima i raspravama, služi za potvrđivanje i održavanje legitimnosti uspostavljene moći, bez obzira na ispravnost vlastitog stava. To se postiže sofizmom, prikrivenim logičkim zabudama i drugim retoričkim trikovima poput uvođenja nebitnih aspekata i semantičkih pomaka. Granice između rabulistike, obmane, zavaravanja i izravnih laži su fluidne. Rabulistika se može smatrati zlostavljačkim potpodručjem eristike ili retorike.

Retoričke i argumentacijske tehnike koriste se kako bi se postigao nečiji cilj – bez obzira na ili čak suprotno očitim i jasnim činjenicama, putem „izvrtanja riječi“ i „cjepidlačenja“ ili gomilanjem uvijek novih argumenata.

Primjenjuju se pravila iz članaka 146. do 149. Četvrte ženevske konvencije u vezi s člancima 6. do 15. Međunarodnog kaznenog zakona.

Sveobuhvatan sažetak napravljen je s ciljem
Potpuna uvjerljivost za utvrđivanje vjerodostojnosti:

Nalaz: Zločin supsidijarnosti protiv načela supsidijarnosti

Članak 149. Ženevske konvencije IV

- Na zahtjev stranke uključene u sukob, pokrenut će se istraga o svakom navodnom kršenju sporazuma, u skladu s postupkom koji će se dogovoriti između uključenih strana.
- Ako se ne može postići dogovor o postupku istrage, stranke će se dogovoriti o izboru arbitra koji će odlučiti o postupku koji će se slijediti.
- Nakon što se utvrdi kršenje, strane uključene u sukob trebaju ga okončati i što prije kazniti.

Što se tiče odgovornosti države u međunarodnom pravu, načelo je da se u međunarodnom pravu država čija je odgovornost pokrenuta kršenjem obveze prema međunarodnom pravu također smatra jednim entitetom, bez razlikovanja je li kršenje koje uzrokuje štetu pripisivo zakonodavnoj, sudskoj ili izvršnoj vlasti (ECJ-224/01, stavak 44., presuda Brasserie du pêcheur i Factortame (stavak 34.), čl. 1-11 UN-RES 56/83).

Ako Savezna Republika Njemačka ne ispuni jamstvene obveze suzdržavanja od određenih radnji prema člancima 2-3, 28-35 Rezolucije UN-a 56/83 pod zaštitom međunarodnog prava, Sud za odmazdu i restituciju će u konačnici sustavno djelovati u svojim suverenim ovlastima zbog neuspjeha i odsutnosti vladavine prava (članci 2-3, 9-11, 56 Rezolucije UN-a 56/83).

Predlaže se poništenje ništavnog i nezakonitog upravnog akta o otmici djece; u suprotnom će se hitno pokrenuti prisilne mjere zbog agresivnih ratnih zločina nečovječnosti i genocida protiv humanitarnih operacija i simbola, a bit će obvezujuće u svim okolnostima.

Ističemo da je poticanje Republike Hrvatske u člancima 16.-17. Rezolucije UN-a 56/83 na pomaganje i poticanje uklanjanja djece također suprotno međunarodnom pravu unutar hijerarhije prava. Vidi: Bečko pravo ugovora – SR 0.111

- **Članak 43. Obveze koje nameće međunarodno pravo neovisno o ugovoru**
- **Članak 53. Ugovori suprotni imperativnoj normi općeg međunarodnog prava (ius cogens)**
- **Članak 71. Posljedice ništavosti ugovora koji je protivan imperativnoj normi općeg međunarodnog prava**
- **Članak 72. Posljedice suspenzije ugovora**

Jezik prije CHB-GdM je njemački.

Ukratko, oduzimanje djece od roditelja nedvosmisleno predstavlja genocid, jer ih neizbježno stavlja u životne uvjete koji vjerojatno uzrokuju njihovo fizičko, mentalno i duhovno uništenje, bilo u cijelosti ili djelomično. Čak je i pokušaj genocida kažnjiv zločin.

Istovremeno, sud izričito ukazuje na agresivne ratne zločine protiv humanitarnih operacija i simbola u međunarodnom kaznenom pravu, naime da je Zaklada ANACOK

- ispunjava funkciju radne skupine temeljenu na međunarodnom pravu za prikupljanje, osiguravanje i prosljeđivanje činjenica o navodnim kršenjima međunarodnog humanitarnog prava u skladu s člankom 147. Četvrte Ženevske konvencije i Rezolucijom UN-a 56/83 (odgovornost države).
- Kao operativna radna skupina, istražuje i utvrđuje činjenice koje se odnose na teška kršenja međunarodnog humanitarnog prava u skladu s člancima 146. do 149. Ženevskih konvencija, prosljeđuje dokaze nadležnoj sili zaštitnici i sudu za odmazdu i restituciju te prati poštivanje međunarodnih pravnih obveza prema zaštićenim civilima prema Sustavu međunarodnog prava i intervenira kao radna skupina.
- Djeluje kao međunarodna **radna skupina prema Zakonu o državi** u skladu s člancima 1., 12. i 146.–149. Četvrte ženevske konvencije za preventivno sprječavanje prijetnji, osiguravanje dokaza i prijavljivanje ozbiljnih kršenja prava protiv zaštićenih civila, jer je vladavina prava nedostižna.
- Kao međunarodna radna skupina u skladu s člancima 146. do 149. Četvrte ženevske konvencije, preuzima dužnost istraživanja, izvještavanja i prosljeđivanja informacija o navodnim teškim kršenjima prava zaštićenih civila, uključujući deportaciju, lišenje roditeljskih prava i unutarne raseljavanje (Statut ANACOK-a), te sudjeluje u obveznoj provedbi međunarodnih zaštitnih obveza, članak 1. (1) GG-a kao **nadležnost**.

Postoje višedimenzionalne proceduralne prepreke i sustavna kršenja zakona u svim mogućim područjima prava, budući da se nisu poštovala izravno obvezujuća pravila međunarodnog prava, budući da u **pravnim propisima za jurisdikciju ne postoji operativna dozvola** :

Članci 24(3) i 25 Ustava i članak 95 Povelje UN-a

UN-RES 45/120, UN-RES 53/144 ili EU-RES 2009/ C-303/06 odgovara:

- Članak 47. Ženevske konvencije I - SR 0.518.12
- Članak 48. Ženevske konvencije II - SR 0.518.23
- Članak 127. Ženevske konvencije III - SR 0.518.42
- Članak 144. Ženevske konvencije IV - SR 0.518.51
- Članak 83. Dodatni protokoli I
- Članak 19. Dodatni protokoli II
- Članak 7. Dodatni protokoli III

Civilna zaštita mora se pozvati u člancima 1-12, 132-149 Četvrte ženevske konvencije - SR 0.518.51, jer primjena

Članci 71-72 Ženevske konvencije IV - SR 0.518.51
Alternativno, članci 104-108 Treće Ženevske konvencije - SR 0.518.42

Pravna fikcija je obavezna. Ženevska konvencija propisuje sljedeće za otmicu djeteta (trajna šteta):

- **Sudovi okupacijske sile (država) koji imaju redovnu nadležnost ne mogu nikoga osuditi bez prethodnog redovnog suđenja.**
- **Sila zaštitnica bit će obaviještena o svakom postupku koji je okupacijska sila pokrenula protiv zaštićenih osoba ako bi optužbe mogle dovesti do smrtne kazne ili kazne zatvora od dvije godine ili više (uzrokujući trajnu štetu obitelji); može se u bilo kojem trenutku raspitati o statusu postupka. Nadalje, sila zaštitnica ima pravo, na zahtjev, dobiti sve informacije o takvim i svim drugim postupcima koje je okupacijska sila pokrenula protiv zaštićenih osoba.**
- **Obavijest sili zaštitnici, kako je predviđeno u stavku 2. ovog članka, mora se dostaviti bez odgode i u svakom slučaju mora stići sili zaštitnici tri tjedna prije datuma prvog saslušanja. Saslušanje se neće održati osim ako se na njegovom početku ne dokaže da su odredbe ovog članka u potpunosti ispunjene.**
- **Svaki okrivljenik ima pravo iznijeti dokaze potrebne za svoju obranu i može, posebno, pozvati svjedoke. Ima pravo na pomoć prikladnog odvjetnika po svom izboru.**

OPAŽANJE:

- Članak II. lit. c Konvencije UN-a o genocidu
- Odjeljak 6. st. 1. br. 3. VStGB-a

Obitelj Hartlef-Ringleben nema odgovarajućeg pravnog zastupnika u međunarodnom pravu osim Zaklade Anacok jer se međunarodno pravo ne primjenjuje u Saveznoj Republici Njemačkoj. Temeljni zakon Savezne Republike Njemačke, a posljedično i međunarodno pravo, ne primjenjuje se jer Savezna Republika Njemačka, paradijom Međudržavnog ugovora o radiodifuziji (paradoks) od 31. kolovoza 1991. (stupio na snagu 1. siječnja 1992.), prakticira sofizam pod krinkom vladavine prava (lex publica) i prebacuje svoje probleme identiteta na Europsku uniju, čime krši međunarodno pravo (lex specialis). Rezultat ove simulacije vladavine prava je nečovječnost s ciljem genocida.

Temeljno načelo prava na saslušanje (BVerfGE 1 BvR 1766/2015):

Oni koji mogu govoriti, smiju govoriti i moraju govoriti, moraju govoriti!
Oni koji ne mogu govoriti i ne smiju govoriti, moraju šutjeti!

Zaštitnička sila nije bila obaviještena 3 tjedna prije pregovora.

- Zaštitna moć je oslabljena.
- **Strogi dokaz nije pružen: Nijedno suđenje ne može se održati ako se na njegovom otvaranju ne dokaže da su odredbe Ženevskih konvencija u potpunosti poštovane.**
- **Sudovi okupacijske sile (država) koji imaju odgovarajuću nadležnost ne mogu nikoga osuditi bez prethodnog redovnog suđenja.**

Članak 9. Rezolucije UN-a 56/83 - Odgovornost država za djela suprotna međunarodnom pravu

Postupak u slučaju odsutnosti ili nedjelovanja državnih agencija

Ponašanje osobe ili skupine osoba smatra se činom države u smislu međunarodnog prava ako, u odsutnosti ili propustu državnih vlasti, osoba ili skupina osoba učinkovito vrši suverene ovlasti i okolnosti zahtijevaju vršenje tih ovlasti **lex specialis ordre public u činu države**.

Mandat Zaklade ANACOK **obvezno proizlazi** iz dužnosti zaštite prema članku 1. svih Ženevskih konvencija i člancima 1., 24. (2-3), 25., 95. njemačkog Temelnog zakona (GG), prema kojima su države ugovornice dužne sprječavati i kažnjavati teška kršenja: Zaklada ANACOK = Radna skupina za civilnu zaštitu prema međunarodnom pravu.

Odluke sudova u čl. 1 (2), 2 ÜLV nisu pravne odredbe (pročitajte više).

Pravne odredbe Zaklade ANACOK izravno su obvezujući zakon za Saveznu Republiku Njemačku u skladu s člankom 1. stavkom 3. i stavkom 2. Konvencije o pravima djeteta i člankom 12. Ženevske konvencije IV u skladu s člankom 1. stavkom 25.

Neaktivnost Savezne Republike Njemačke tumači se kao prihvaćanje (članci 2-3, 9-11 Rezolucije UN-a 56/83) činjenice da su njezine suverene pravne ovlasti suspendirane zbog neuspjeha i odsutnosti vladavine prava (članci 2-3, 9-11, 56 Rezolucije UN-a 56/83), situacija utvrđena člancima 24 (2-3) i 25 Temelnog zakona. Savezna Republika Njemačka, kao jedinstveni entitet, mora se pod svim okolnostima pridržavati uputa Zaklade ANACOK.

Njemački Bundestag je u svojim izjavama izjavio

- Bundestag Pet 4-16-07-4500-045045 Savezna Republika Njemačka ECHR 75529/01
- Bundestag Pet 4-20-07-491-015260 Savezna Republika Njemačka ECHR 75529/01

Kriminalizacija kršenja ljudskih prava i povrede ljudskog dostojanstva u članku 1. Temelnog zakona (GG) nije kažnjiva u skladu s člankom 146. Četvrte ženevske konvencije.

Genocid je očit u samim djelima:

- Članak II. lit. c Konvencije UN-a o genocidu
- Odjeljak 6. st. 1. br. 3. VStGB-a

Članak 79. (3) Temelnog zakona, u vezi s **nedostatkom ili nepostojanjem izravno primjenjivog međunarodnog prava kako je definirano u članku 25. Temelnog zakona i vladavinom prava, propisuje sljedeće:**

potpuna revizija Temelnog zakona Savezne Republike Njemačke

očito i jasno. U članku 25. Ustava, u vezi s člancima 1. i 146. Četvrte Ženevske konvencije, zakonodavac se izravno i pod svim okolnostima obvezao na

„... poduzeti sve potrebne zakonodavne mjere kako bi se utvrdile odgovarajuće kazne za osobe koje počine ili naredi bilo koje od teških kršenja ove Konvencije kako je utvrđeno u članku 147. Četvrte Ženevske konvencije....“

Zakonodavac nije ispunio ovu obvezu prema međunarodnom pravu in lex publica te stoga, kao pravna država, nije postupio jedinstveno prema međunarodnom pravu sa svim zakonima in lex specialis.

- ugovorni i
- izvanugovorni

Ugovorne obveze se suspendiraju potpunom revizijom. Kao što pokazuje pravna praksa, ugovori s Europskom unijom također su suspendirani u središnjim smjericama.

C-540/03 – Parlament / Vijeće

Ključno načelo: Dobrobit djeteta **uvijek mora** biti u središtu pozornosti.

C-244/06 – Dinamički mediji

Ključna ideja: Djeca uživaju **posebnu**, nesmanjivu zaštitu.

C-255/17 – Ministar pravosuđa

Osnovna ideja: Dobrobit djeteta **nadilazi** interese države.

C-129/18 – SM / Ulazak u UK

Ključna ideja: Države članice EU **ne smiju** poduzimati mjere koje uništavaju odnos s roditeljima.

C-112/20 – HR i drugi

Ključna ideja: Dužnost zaštite **postoji i u slučajevima puke sumnje** – zabrana poništenja.

Konačni sudac CHB-GdM-a postupat će po službenoj dužnosti, čak i ako Savezna Republika Njemačka ostane neaktivna.

s dužnom zahvalnošću



markus

CHB-GdM BIH, 05.11.2025., Istražni sudac Markus



Ratifikacija u ime i po zakonskom mandatu sile zaštitnice:

Državni bilježnik Ralf Grosser – Tostedt	139/2013 GdM /CHB	STADE	9191 od 84 – 9 /2013
--	-------------------	-------	----------------------

Ovjera i ratifikacija u međunarodnom pravu Dokumenti s dokazima apsolutne dokazne vrijednosti

Bečki sporazum - Diplomacija:

Državni bilježnik Egmont BILZHAUSE ml., STADE, Isprava 247/2020 od 07.07.2020.

Haška konvencija - Apostille:

Regionalni sud Stade, Apostille 9191 a 119– 133 /2020

kao pristupanje Ženevskim konvencijama putem ratifikacije:

0,518,12 SR, 0,518,23 SR, 0,518,42 SR, 0,518,51 SR

Dokaz: Potvrde o dostavi - čl. 155-159 - SR - 0.518.51

Njemačka: RT963984265DE = RJ000105726DE i Švicarska: 98.40.472361.14618493

Dokumenti:

https://chb-gdm.org/files/2020_08_12-Ratifikation-Schutzmacht--2023_03_20-Liste-Staaten.pdf

https://chb-gdm.org/files/2020_07_24-Protokoll-Nachweis-an-den-Bundesrat-CH-Bern--RT963984265DE.pdf



Art. 95 UN-CHARTA



CHB/GdM
directly originär-prerogative public mandatory
Restitution Court

(Art. 43, 73, 95 UN-Charta, Art. 149 gA IV)

Court of the Human Beings [CHB] for Protective Power [PP] & CIA
directly mandatory Restitution Court in the civil protection of the protecting power

Atatürk Bulvarı No:185, [TR-06680] Ankara /TURKEY

Djeca koju su roditelji agresivno opljačkali u civilnoj obrani zaštitničke sile
 Središnji ured za registraciju – članci 140.-149. Ženevske konvencije IV – SR 0.514.51

Majka Susanne HARTLEF-RINGLEBEN, rođena 05.06.1979 – Immu 1

- **Silke Hartlef-Ringleben**, rođena 21. kolovoza 2008
- **Julia HARTLEF-RINGLEBEN**, rođena 12. lipnja 2012.
- **Constanze Hartlef-Ringleben**, rođena 25. prosinca 2014
- **Wendy HARTLEF-RINGLEBEN**, rođena 4. ožujka 2017.
- **Alex HARTLEF-RINGLEBEN**, rođen 25. srpnja 2019.
- **Lilly HARTLEF-RINGLEBEN**, rođena 2. veljače 2021.
- **Arielle HARTLEF-RINGLEBEN**, rođena 17. listopada 2022.

Obiteljski sud pri Okružnom sudu u Herzbergu na Harzu

Referentni brojevi: **7 F 151/25 EASO** i **7 F 209/25 EAHK**,
 Schloß 4, 37412 Herzberg am Harz,
 poststelle@ag-herzberg.niedersachsen.de, Faks +49 (0) 5521 / 894 150, Telefon +49 (0) 5521 / 894 0

3. Ref.: 7 F 151/25 EASO

(EASO je kratica za "Einstweilige Ordnung Sorgerecht" – privremeno oduzimanje roditeljskog skrbništva)

4. Ref.: 7 F 209/25 EAHK

(EAHK je kratica za „Početni nalog za puštanje djeteta“ – oduzimanje djece od strane ureda za dobrobit mladih)

Nadzor središnje službe / Viši sud

učinkovita pritužba

Regionalni sud u Göttingenu,

Berliner Straße 83, 37073 Göttingen, Njemačka, telefon: +49 (0) 551 / 496 0, faks: +49 (0) 551 / 496 100, poststelle@lg-goettingen.niedersachsen.de, <https://www.landgericht-goettingen.niedersachsen.de>

- Silke Hartlef-Ringleben , rođena 21. kolovoza 2008



SCHUTZMACHT im Zivilschutz - Zivilstandsschutzwesen
PROTECTIVE POWER in Civil Protection / POUVOIR de PROTECTEUR dans la Protection Civile

eID Entrinitätskarte
eID Entrinity Card / eID Carte d'Entité



Zentral Melde Amt / Central Intelligence Agency / Agence Centrale de Renseignement

! SR - 0.518.51

Nachname / Last Name / Nom de Famille
HARTLEF-RINGLEBEN

Vorname / First Name / Prénom
silke

Geschlecht / Gender / Genre
W

Immunität / Immunity / Immunité
2 - Teil * Partial * Partielle

Geburtsdatum / Date of Birth / Date de Naissance [DATE]
21.08.2008

Geburtsort / Place of Birth / Lieu de Naissance [GEO]
DE 21614 BUXTEHUDE

Staatsangehörigkeit / Nationality / Nationalité [NATIONALITY]
DE

Dokumentennummer / Document Number / Numéro du Document
20080821-sH-00000001

Ablaufdatum / Expiry Date / Date d'Expiration
14.09.2034

Unterschrift Inhaber / Signature Owner / Propriétaire Signé



eIDEN:20080821-sH-00000001

Silke HARTLEF-RINGLEBEN

! Rechtwahl - Right Choice - Choix Droit Applicable

Court of the Human Beings [CHB] for Protective Power [PP] & CIA
Gerichtshof der Menschen [GdM] im Zivilschutz der Schutzmacht [ZS] & CIA
Tribunal des Êtres Humains [TEH] pour Pouvoir Protecteur [PP] & CIA




Größe, Augenfarbe L/R / Size, Eye Color L/R / Taille, Couleur des Yeux G/D
170 / D34 / D34
Blutgruppe / Blood Type / Groupe Sanguin

Impfstatus / Vaccination Status/ Statut Vaccinal
keine * no * non
Organ- & Blut Spende / Organ- & Blood Donation / Don d'Organes & Sang
keine * no * non

Art. 140 gener Abkommen IV – SR 0.518.51 – SCHUTZMACHT * PROTECTIVE POWER * POUVOIR PROTECTEUR

e I D < < H A R T L E F - R I N G L E B E N < J U L I A < <
D E < O W 1 2 0 6 1 2 D E < < < < < < < < < < < < < < <
2 0 1 2 0 6 1 2 j H 0 0 0 0 0 0 0 1 < 2 4 0 9 1 1 < < < <

- **Julia HARTLEF-RINGLEBEN** , rođena 12. lipnja 2012.



SCHUTZMACHT im Zivilschutz - Zivilstandschutzwesen
PROTECTIVE POWER in Civil Protection / POUVOIR de PROTECTEUR dans la Protection Civile

eID Entrinitätskarte
eID Entrinity Card / eID Carte d'Entité



Zentral Melde Amt / Central Intelligence Agency / Agence Centrale de Renseignement

SR - 0.518.51

Nachname / Last Name / Nom de Famille
HARTLEF-RINGLEBEN

Vorname / First Name / Prénom
Julia

Geschlecht / Gender / Genre
W

Immunität / Immunity / Immunité
2 - Teil * Partial * Partielle

Geburtsdatum / Date of Birth / Date de Naissance [DATE]
12.06.2012

Geburtsort / Place of Birth / Lieu de Naissance [GEO]
DE 21614 BUXTEHUDE

Staatsangehörigkeit / Nationality / Nationalité [NATIONALITY]
DE

Dokumentennummer / Document Number / Numéro du Document
20120612-jH-00000001

Ablaufdatum / Expiry Date / Date d'Expiration
11.09.2034

Unterschrift Inhaber / Signature Owner / Propriétaire Signé



eIDENT:20120612-jH-000000001

Julia HARTLEF-RINGLEBEN

Rechtwahl - Right Choice - Choix Droit Applicable

Court of the Human Beings [CHB] for Protective Power [PP] & CIA
Gerichthof der Menschen [GdM] im Zivilschutz der Schutzmacht [ZS] & CIA
Tribunal des Êtres Humains [TEH] pour Pouvoir Protecteur [PP] & CIA

Größe, Augenfarbe L/R / Size, Eye Color L/R / Taille, Couleur des Yeux G/D
170 / D34 / D34

Blutgruppe / Blood Type / Groupe Sanguin

Impfstatus / Vaccination Status/ Statut Vaccinal
keine * no * non

Organ- & Blut Spende / Organ- & Blood Donation / Don d'Organes & Sang
keine * no * non




Art. 140 genfer Abkommen IV – SR 0.518.51 – SCHUTZMACHT * PROTECTIVE POWER * POUVOIR PROTECTEUR

e I D < < H A R T L E F - R I N G L E B E N < J U L I A < <
 D E < O W 1 2 0 6 1 2 D E < < < < < < < < < < < < < < < < < <
 2 0 1 2 0 6 1 2 j H 0 0 0 0 0 0 0 1 < 2 4 0 9 1 1 < < < < <

- Wendy HARTLEF-RINGLEBEN , rođena 4. ožujka 2017.



SCHUTZMACHT im Zivilschutz - Zivilstandschutzwesen
PROTECTIVE POWER in Civil Protection / POUVOIR de PROTECTEUR dans la Protection Civile

eID Entrinitätskarte
eID Entrinity Card / - eID Carte d'Entité



Zentral Melde Amt / Central Intelligence Agency / Agence Centrale de Renseignement

SR - 0.518.51

Nachname / Last Name / Nom de Famille
HARTLEF-RINGLEBEN

Vorname / First Name / Prénom
Wendy

Geschlecht / Gender / Genre
W

Immunität / Immunity / Immunité
2 - Teil * Partial * Partielle

Geburtsdatum / Date of Birth / Date de Naissance [DATE]
04.03.2017

Geburtsort / Place of Birth / Lieu de Naissance [GEO]
DE 21614 BUXTEHUDE

Staatsangehörigkeit / Nationality / Nationalité [NATIONALITY]
DE

Dokumentennummer / Document Number / Numéro du Document
20170304-WH-00000001

Ablaufdatum / Expiry Date / Date d'Expiration
11.09.2034

Unterschrift Inhaber / Signature Owner / Propriétaire Signé



eIDENT:20170304-WH-00000001

Wendy HARTLEF-R//G//LEBEN

Rechtswahl - Right Choice - Choix Droit Applicable

Court of the Human Beings [CHB] for Protective Power [PP] & CIA
Gerichthof der Menschen [GdM] im Zivilschutz der Schutzmacht [ZS] & CIA
Tribunal des Êtres Humains [TEH] pour Pouvoir Protecteur [PP] & CIA





Größe, Augenfarbe L/R / Size, Eye Color L/R / Taille, Couleur des Yeux G/D
118 / A30 / A30

Blutgruppe / Blood Type / Groupe Sanguin

Impfstatus / Vaccination Status/ Statut Vaccinal
keine * no * non

Organ- & Blut Spende / Organ- & Blood Donation / Don d'Organes & Sang
keine * no * non

Art. 140 genfer Abkommen IV – SR 0.518.51 – SCHUTZMACHT * PROTECTIVE POWER * POUVOIR PROTECTEUR

e I D < < H A R T L E F - R I N G L E B E N < A L E X < < <

D E < 4 M 1 9 0 7 2 5 D E < < < < < < < < < < < < < <

2 0 1 9 0 7 2 5 a H 0 0 0 0 0 0 0 1 < 2 4 0 9 1 1 < < < <

- Alex HARTLEF-RINGLEBEN , roden 25. srpnja 2019.



SCHUTZMACHT im Zivilschutz - Zivilstandschutzwesen
PROTECTIVE POWER in Civil Protection / POUVOIR de PROTECTEUR dans la Protection Civile

eID Entrinitätskarte
eID Entrinity Card / - eID Carte d'Entité



Zentral Melde Amt / Central Intelligence Agency / Agence Centrale de Renseignement

! SR - 0.518.51



eIDENT: 20190725-aH-000000001

zusammen HARTLEF-R//GLEBEN

Nachname / Last Name / Nom de Famille
HARTLEF-RINGLEBEN

Vorname / First Name / Prénom
Alex

Geschlecht / Gender / Genre
M

Immunität / Immunity / Immunité
2 - Teil * Partial * Partielle

Geburtsdatum / Date of Birth / Date de Naissance [DATE]
25.07.2019

Geburtsort / Place of Birth / Lieu de Naissance [GEO]
DE 21614 BUXTEHUDE

Staatsangehörigkeit / Nationality / Nationalité [NATIONALITY]
DE

Dokumentennummer / Document Number / Numéro du Document
20190725-aH-00000001

Ablaufdatum / Expiry Date / Date d'Expiration
11.09.2034

Unterschrift Inhaber / Signature Owner / Propriétaire Signé

! Rechtwahl - Right Choice - Choix Droit Applicable

Court of the Human Beings [CHB] for Protective Power [PP] & CIA
Gerichtshof der Menschen [GdM] im Zivilschutz der Schutzmacht [ZS] & CIA
Tribunal des Êtres Humains [TEH] pour Pouvoir Protecteur [PP] & CIA





Größe, Augenfarbe L/R / Size, Eye Color L/R / Taille, Couleur des Yeux G/D
118 / A30 / A30

Blutgruppe / Blood Type / Groupe Sanguin

Impfstatus / Vaccination Status/ Statut Vaccinal
keine * no * non

Organ- & Blut Spende / Organ- & Blood Donation / Don d'Organes & Sang
keine * no * non

Art. 140 genfer Abkommen IV – SR 0.518.51 – SCHUTZMACHT * PROTECTIVE POWER * POUVOIR PROTECTEUR

e I D < < H A R T L E F - R I N G L E B E N < A L E X < < <

D E < 4 M 1 9 0 7 2 5 D E < < < < < < < < < < < < < <

2 0 1 9 0 7 2 5 a H 0 0 0 0 0 0 0 1 < 2 4 0 9 1 1 < < < <

- **Lilly HARTLEF-RINGLEBEN** , rođena 2. veljače 2021.



SCHUTZMACHT im Zivilschutz - Zivilstandsschutzwesen
 PROTECTIVE POWER in Civil Protection / POUVOIR de PROTECTEUR dans la Protection Civile

eID Entrinitätskarte
 eID Entrinity Card / eID Carte d'Entité



Zentral Melde Amt / Central Intelligence Agency / Agence Centrale de Renseignement

! SR - 0.518.51



Lilly HARTLEF-RINGLEBEN

eIDENT:20210202-IH-00000001

Nachname / Last Name / Nom de Famille
HARTLEF-RINGLEBEN
 Vorname / First Name / Prénom
 Lilly
 Geschlecht / Gender / Genre
 W
 Immunität / Immunity / Immunité
 2 - Teil * Partial * Partielle
 Geburtsdatum / Date of Birth / Date de Naissance [DATE]
 02.02.2021
 Geburtsort / Place of Birth / Lieu de Naissance [GEO]
 DE 37445 WALKENRIED
 Staatsangehörigkeit / Nationality / Nationalité [NATIONALITY]
 DE
 Dokumentennummer / Document Number / Numéro du Document
 20210202-IH-00000001
 Ablaufdatum / Expiry Date / Date d'Expiration
 11.09.2034
 Unterschrift Inhaber / Signature Owner / Propriétaire Signé

! Rechtwahl - Right Choice - Choix Droit Applicable

Court of the Human Beings [CHB] for Protective Power [PP] & CIA
 Gerichtshof der Menschen [GdM] im Zivilschutz der Schutzmacht [ZS] & CIA
 Tribunal des Êtres Humains [TEH] pour Pouvoir Protecteur [PP] & CIA



Größe, Augenfarbe L/R / Size, Eye Color L/R / Taille, Couleur des Yeux G/D
 87 / A30 / A30
 Blutgruppe / Blood Type / Groupe Sanguin



Impfstatus / Vaccination Status/ Statut Vaccinal
 keine * no * non
 Organ- & Blut Spende / Organ- & Blood Donation / Don d'Organes & Sang
 keine * no * non

Art. 140 genfer Abkommen IV – SR 0.518.51 – SCHUTZMACHT * PROTECTIVE POWER * POUVOIR PROTECTEUR

e I D < < H A R T L E F - R I N G L E B E N < A R I E L L E
 D E < 1 W 2 2 1 0 1 7 D E < < < < < < < < < < < < < < < <
 2 0 2 2 1 0 1 7 a H 0 0 0 0 0 0 0 1 < 2 4 0 9 1 1 < < < < <

- Arielle HARTLEF-RINGLEBEN , rođena 17. listopada 2022.



SCHUTZMACHT im Zivilschutz - Zivilstandschutzwesen
PROTECTIVE POWER in Civil Protection / POUVOIR de PROTECTEUR dans la Protection Civile

eID Entrinitätskarte
eID Entrinity Card / - eID Carte d'Énité



Zentral Melde Amt / Central Intelligence Agency / Agence Centrale de Renseignement



SR - 0.518.51

Nachname / Last Name / Nom de Famille
HARTLEF-RINGLEBEN

Vorname / First Name / Prénom
Arielle

Geschlecht / Gender / Genre
W

Immunität / Immunity / Immunité
2 - Teil * Partial * Partielle

Geburtsdatum / Date of Birth / Date de Naissance [DATE]
17.10.2022

Geburtsort / Place of Birth / Lieu de Naissance [GEO]
DE 37445 WALKENRIED

Staatsangehörigkeit / Nationality / Nationalité [NATIONALITY]
DE

Dokumentennummer / Document Number / Numéro du Document
20221017-aH-00000001

Ablaufdatum / Expiry Date / Date d'Expiration
11.09.2034

Unterschrift Inhaber / Signature Owner / Propriétaire Signé



eIDENT:20221017-aH-000000001

Ausnahme: HARTLEF-R//G,LEBEN

Rechtswahl - Right Choice - Choix Droit Applicable

Court of the Human Beings [CHB] for Protective Power [PP] & CIA
Gerichtshof der Menschen [GdM] im Zivilschutz der Schutzmacht [ZS] & CIA
Tribunal des Êtres Humains [TEH] pour Pouvoir Protecteur [PP] & CIA

Größe, Augenfarbe L/R / Size, Eye Color L/R / Taille, Couleur des Yeux G/D
87 / A30 / A30

Blutgruppe / Blood Type / Groupe Sanguin

Impfstatus / Vaccination Status/ Statut Vaccinal
keine * no * non

Organ- & Blut Spende / Organ- & Blood Donation / Don d'Organes & Sang
keine * no * non





e I D < < H A R T L E F - R I N G L E B E N < A R I E L L E

D E < 1 W 2 2 1 0 1 7 D E < < < < < < < < < < < < < <

2 0 2 2 1 0 1 7 a H 0 0 0 0 0 0 0 1 < 2 4 0 9 1 1 < < < <



Sud za ljudska bića [CHB] za zaštitnu moć [PP] i CIA
 Restitucijski sud [GdM] u civilnoj obrani Sile zaštitnice
 Ataturk Bulvarı No:185, [TR-06680] Ankara /TURSKA

**Adresa BIH : SUD LJUDSKIH
 ĆAMILA AVDIĆA 15 SARAJEVO NOVI GRAD BOSNA I HERCEGOVINA**

Račun u ustanovi: Ziraat Bank – račun u eurima – dopijeva u skladu s člankom 142. Ženevske konvencije IV

ZIRAATBANK BH DD SARAJEVO - SARAJEVO, BIH
Banka: SWIFT / BIC: TZBBBA22

Vlasnik računa: **COURT OF THE HUMAN BEINGS**
 IBAN: **BA391861211210013320**

Adresa:
 CHB, ĆAMILA AVDIĆA 15, SARAJEVO NOVI GRAD BOSNA I HERCEGOVINA

UPUTE ZA PRIMLJENE UPLATE U KORIST

Sud za ljudska bića [CHB] za zaštitnu moć [PP] i CIA
 Restitucijski sud [GdM] u civilnoj obrani Sile zaštitnice
 Ataturk Bulvarı No:185, [TR-06680] Ankara /TURSKA

Korespondentske banke u eurima sa ZIRAATBANK BH DD SARAJEVO

<u>Broj računa SWIFT/BIC države</u>	<u>banke</u>	
Deutsche Bank AG*	Njemačka DEUTDEFF	936276510
Commerzbank AG	Njemačka COBADEFF	400 8769523
Raiffeisen Bank International AG	Austrija RZBAATWW	1-55.107.734
TC Ziraat Bankasi AS 999000185002	Turska TCZBTR2A	

ZIRAATBANK BH DD Zmaja od Bosne 47C,
 71000 Sarajevo, Općinski sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu 065-0-Reg-16-000906