



ANACOK

ANADOLU ÇOCUK YARDIM EĞİTİM KÜLTÜR SAĞLIK VAKFI ANADOLU ÇOCUKLARA YARDIM EĞİTİM KÜLTÜR VE SAĞLIK VAKFI ANADOLU ÇOCUK YARDIM EĞİTİM, KÜLTÜR VE SAĞLIK VAKFI

ANACOK * Halkalı Merkez Mahallesi, 1. Posta Sokak No12 Caddede 24, Rezidans-Building 17. Stock/Kat d191, [TR-34303] KUCUKCEKMECE / ISTANBUL - TURKEI
* Yukarı Öveçler, Cevizlidere Cd. 3/12, Pembe Köşk Apt., [TR-06460] BALGAT - Çankaya / ANKARA - TÜRKİE

Yardımcılık: Uluslararası hukuka aykırı fiilin faili § 48 VwVfG >

HERZBERG am Harz Bölge Mahkemesi Aile Mahkemesi

Dosya referansları: 7 F 151/25 EASO ve 7 F 209/25 EAHK aile hukuku,
Schloß 4, [DE-37412] HERZBERG am Harz,
E-posta: Poststelle@ag-herzberg.niedersachsen.de
Faks: +49 (0) 5521 / 89550, Telefon: +49 (0) 5521 / 5653

- Ref.: 7 F 151/25 EASO**
(EASO, "Einstweilige Ordnung Sorgerecht" anlamına gelir – ebeveyn velayetinin geçici olarak geri alınması)
- Ref.: 7 F 209/25 EAHK**
(EAHK, "Çocuğun Serbest Birakılmasına İlişkin İlk Emir" anlamına gelir – çocukların gençlik refah ofisi tarafından alınması)

Merkezi denetim otoritesi / Etkili itirazlar için üst mahkeme Madde 6, 13 AİHS, § 30 OWiG

Göttingen Bölge Mahkemesi,
Berliner Straße 8 , [DE-37073] GÖTTINGEN,
Telefon: +49 (0) 551 / 4030, Faks: +49 (0) 551 / 4031250
poststelle@lg-goettingen.niedersachsen.de
<https://www.landgericht-goettingen.niedersachsen.de>

Federal Dışişleri Bakanlığı, Bölüm 5 – Bölüm 501 (Uluslararası Hukuk) GGO - Devlet Sorumluluğu
Werderscher Markt 1, 10117 Berlin – ALMANYA
Faks: +49 (0)30 18 17 51000
Telefon: +49 (0)30 18 17 0 (Merkezi santral, "Bölüm 501"e yönlendiriyor)
voelkerrecht@diplo.de - (uluslararası hukuk başvuruları için resmi iletişim adresi)
<https://www.auswaertiges-amt.de>

ANACOK

* Halkalı Merkez Mahallesi, 1. Posta Sokak No12 Caddede 24, Rezidans-Bina 17. Kat/Cat d191,
[TR-34303] KUCUKCEKMECE / ISTANBUL – TÜRKİYE

* Yukarı Öveçler, Cevizlidere Cd. 3/12, Pembe Köşk Apt., [TR-06460] BALGAT - Çankaya / ANKARA - Türkiye

034296 Küçükçekmece Vergi Dairesi - Vergi No: 0691184615

Vakıf Bankası - [TR-34153] İstanbul/Florya:
Banka kodu: 0448
Swift kodu: TVBATR2AXXX

₺ - Türk Lirası TR16 0001 5001 5800 7312 7646 64
\$ - ABD Doları TR22 0001 5001 5804 8019 4166 35
€ - Euro TR98 0001 5001 5804 8019 4166 25

Bağımsız koruma taahhüdü - Hırvatistan Cumhuriyeti Büyükelçiliği, Ankara/TR

Ebeveynlerinden uzaklaştırılan, elektronik giriş bilgileri verilen ve hâlihazırda Hırvat makamlarının gözetimi altında bulunan yedi çocukla ilgili olarak, **çocukların Almanya Federal Cumhuriyeti'ne teslim edilmemesi yönündeki talebimiz diplomatik notada iletilmiştir.**

Tüm yasal sorumluluklar, uyulması gereken kurallar ve gerekçeler aşağıda açıklanmış ve gerekçelendirilmiştir.

Hırvatistan Cumhuriyeti Hükümeti'nin taraf olduğu doğrudan bağlayıcı uluslararası hukuk dikkate alındığında, **çocukların, yerinden edilmiş ailelerine, orijinal grup olarak geri gönderilmesi** yasal olarak zorunludur ve gecikmeden gerçekleştirilmelidir.

belirtilen kayıt sistemine uygun olarak ve hem FEDERAL ALMANYA CUMHURİYETİ hem de HIRVATİSTAN CUMHURİYETİ için zorunlu olan Merkez Kayıt Ofisi'ndeki aşağıdaki kayda dikkatinizi çekeriz .

. gerekli ve gerekli güvenlik kuvvetler veya makul gereklilikler tabi olarak , BM Şartı ve Cenevre Sözleşmelerini onaylayan geliştirici tüm yetkili makamları ve hükümetleri , bu yemin giriş kartlarının sivil sahibine , tüm eyaletlerde , her koşulda sivil korumada İngilizce geçiş ve Yönetici yardım ve Koruma elde etmek vermekte Budur .

gerekliliklere tabi olmak kaydıyla , BM Şartı ve Cenevre Sözleşmelerini onaylayan ülkelerin tüm yetkili makamları ve hükümetleri, bu eID giriş kartının sivil sahibine, tüm ülkelerde, her koşulda, sivil koruma kapsamında engelsiz geçiş ve gerektiğinde yardım ve koruma sağlamakla yükümlüdür.

Ders ile kesinlikle gerekli Ve gerekli güvenlik miktar veya mantıklı gereksinimler , tüm yetkin yetkililer Ve hükümetler ile ilgili o onaylayan eyaletler ile ilgili BM Şartı ve o Cenevre Sözleşmeler vardır mecbur ile hibe etmek o sivil sahibi Bu yemin giriş sivil kart tüm eyaletlerde koruma her koşulda o engelsiz geçit Ve o ile sağlamak yardım Ve koruma Neresi gerekli .

Güvenlik önlemlerinin rezervi mutlak gerekli ve gerekli olanlar sen zorunluluklar akılcı , tüm yetkililer yetkinler ve les gouvernements des États Milletler Şartı'nın onaylanması Cenevre Üniversiteleri ve Kongreleri oğul tenüs d'accorder au titulaire bu sivil harita giriş eID la protection sivil dans tous les États et en toutes koşullar . le libre passage et la furniture kumul yardım et d'une protection si nécessaire .

listesi – çözüm talebi

Uluslararası hukukun ihlali – protokollerin ve onayların dikkate alınmaması

1. Dördüncü Cenevre Sözleşmesi her koşulda saygı gösterilmeli ve uygulanmalıdır.
2. Cenevre **Sivil Koruma Sözleşmesi**, barış ve savaş zamanlarında kısıtlama olmaksızın uygulanır.
3. **Cenevre Sivil Koruma Sözleşmesi** , herhangi bir çatışma, çarpışma veya işgalin başlamasıyla doğrudan ve zorunlu olarak uygulanır . Sivillerin uluslararası hukuka (Almanya Anayasası'nın 1. ve 25. maddeleri, BM Şartı'nın 43., 73. ve 95. maddeleri) ve dolayısıyla koruyucu güce doğrudan ve zorunlu bir hakkı vardır.
4. **Koruyucu gücün** katılımı olmaksızın sivillerle çatışma veya çatışma yaratılamaz .
5. **Korunan siviller** , özellikle çocuklar, Cenevre Sözleşmesi ve yukarıda belirtilen özel anlaşmalarla kendilerine tanınan haklardan hiçbir koşulda kısmen veya tamamen feragat edemezler.
6. **Devletler, uluslararası hukuktan doğan sözleşme yükümlülüğü çerçevesinde sivil savunmada koruyucu gücün** sürelerine, teklif ve taleplerine kayıtsız şartsız uymak zorundadır.
7. Bir devlet, uluslararası hukukun ihlalleri sonucunda kendisine veya başka bir sözleşmeci tarafa düşen sorumluluklardan kendisini veya (AB içindeki) başka bir devleti muaf tutamaz (Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 146-149. maddeleri). Çocukların ebeveynlerinden alınması, Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 8. ve 148. maddelerini ihlal eder.
8. • Anlaşmazlığa taraf olanlardan birinin talebi üzerine, anlaşmanın ihlal edildiği iddiasıyla ilgili olarak, taraflarca belirlenecek bir usule göre **soruşturma başlatılır**. • Usul konusunda bir anlaşmaya varılamazsa, taraflar usulü belirleyecek bir **hakem belirler**. **İhlalin tespit edilmesi halinde, ilgili taraflar buna son vermek** , sonuçlarını derhal **gidermek** ve **çocukları doğrudan ve koşulsuz olarak ebeveynlerine iade etmekle yükümlüdür**.

Kaynak: Cenevre Sözleşmesi IV - Sivil Koruma Madde 1-12, 27, 146-149

I. Almanya Federal Cumhuriyeti – Failler ve Azmettiriciler

Hukuki dayanak: Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin

1, 12, 27, 132–149. maddeleri ; BM Şartı'nın 43, 73, 95. maddeleri;
BM'nin 56/83 sayılı Kararı'nın 3, 14–15, 56. maddeleri; AİHS'nin 3, 6, 8, 13. maddeleri;
Alman Temel Kanunu'nun 25. maddesi

İddia:

Almanya Federal Cumhuriyeti, gönüllü *yargı yetkisi* adı altında zorlayıcı tedbirler alarak (Alman Medeni Kanunu'nun 1666. maddesi ve devamı), **HARTLEF-RINGLEBEN AİLESİNİ HUKUKA AYKIRI OLARAK AYIRDI** . Uluslararası hukukun emredici normlarına saygı göstermek yerine, ulusal idari yasalar uluslararası hukuk bağlamında uygulandı (Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 27. maddesi).

, **kutsal emanet yükümlülüğünün** (BM Şartı'nın 73. maddesi) yanı sıra **insan onurunun** (Temel Yasa'nın 1. maddesi ile Temel Yasa'nın 25. maddesinin bir arada uygulanması) ihlali anlamına gelmektedir .

Talepler:

1. Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin (Sivil Koruma) 1. ve 12. maddeleri uyarınca ebeveyn temasının yeniden sağlanması ve travma sonrası stres değişikliklerinin önlenmesi için **iyi hal ve açıklama aşamasının** derhal başlatılması .
2. Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 12. ve 27. maddeleri uyarınca **tüm çocukların derhal ve zorunlu olarak ebeveynlerine iade edilmesi , herhangi bir gecikme veya idari incelemeye gerek kalmadan.**
3. **Soruşturma sürecinde tüm adli ve idari evrakların CHB - GdM Ankara'ya iletilmesi .**
- Alman Temel Kanunu'nun 25. maddesi ve Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin (Sivil Koruma) 1. maddesi uyarınca **uluslararası hukukun doğrudan uygulanabilirliğinin kabulü – yukarıdan aşağıya destekleyicilik, alternatif olarak Hırvatistan Anayasası'nın 140. maddesi .**
-

II. Hırvatistan Cumhuriyeti – kısırtma yoluyla yardım sağlayan bir devlet

Hukuki dayanak:

Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 3. ve 16. maddeleri ; BM Şartı'nın 1., 43., 73. ve 95. maddeleri; BM'nin 56/83 sayılı Kararı'nın 14-15. maddeleri; Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin (Sivil Koruma) 27. maddesi, Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 8. ve 148. maddelerinin ihlali.

İddialar: • Hırvatistan,

açıkça ulusal ve uluslararası hukuki yetkiden yoksun olmasına rağmen, FEDERAL ALMANYA CUMHURİYETİ'NİN kararlarını uygulamıştır . • Hırvatistan bunu yaparak, ailenin sürekli olarak ayrı kalmasına yardım ve yataklık etmiş ve Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 27. maddesini (ailenin korunması) ihlal etmiştir.

Talepler:

1. Uluslararası hukuka aykırı işlem ve süreçlere **katılımın sonlandırılması .**
2. ANACOK Vakfı ve CHB- GdM ile **diplomatik iletişimin kurulması .**
3. CHB- GdM'ye **iletilmesi .**
4. Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 12. maddesi uyarınca **çocukların ebeveynlerine geri dönmesine derhal yardım edilmesi .**

Kesin kanıt : belgelere kopyalandı

Aşağı Saksonya Adalet Bakanlığı'nın Açıklaması - Belge 1001 I-202.45, 19 Ocak 2017, Herzberg am Harz Aile Mahkemesi için Adalet Bakanlığı'nın yetki alanı dahilindedir

III. İnsan Hakem Mahkemesi (CHB- GdM Ankara) – Cenevre Sözleşmesi IV'ün 149. maddesi uyarınca Koruyucu Güç Mahkemesi

Hukuki dayanak: Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin
1, 12, 27, 132–149. maddeleri ; BM Şartı'nın 43, 73, 95. maddeleri;
BM Kararı 56/83'ün 3 ve 56. maddeleri

Yasal yetki:

CHB - GdM, kutsal hukuki yetkisi uyarınca, FEDERAL ALMANYA CUMHURİYETİ VE HIRVATISTAN Cumhuriyeti tarafından emredici uluslararası hukukun ihlallerini alenen ve resen incelemek, BM'nin 56/83 sayılı Kararı'nın 3, 28-35, 41 ve 56. maddeleri uyarınca **devlet sorumluluğunu tespit etmek ve zorlayıcı tedbirlerin durdurulmasını , çocukların derhal ebeveynlerine iade edilmesini ve ailenin yeniden birleşmesini talep etmekle görevlidir. Bunu derhal ve zorunlu olarak emretmek.**

Sebeup

1. Uluslararası hukukta subsidiarite **yukarıdan aşağıya doğru işler** – CHB- GdM uluslararası hukukun üstünlüğü ilkesine uygun hareket eder.
2. **Yalnızca uluslararası hukuk hükümleri** uygulanır (Cenevre Sözleşmesi IV, BM Şartı, BM Kararı 56/83).
3. **Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 149. maddesine göre** CHB- GdM, suçun sona erdirilmesinden ve **aile birliğinin derhal ve zorunlu olarak yeniden sağlanmasından** sorumludur .

Kapanış formülü

FEDERAL ALMANYA CUMHURİYETİ idaresi içindeki hayali "Reichsbürger" için , Diplomatik İlişkiler Hakkında Viyana Sözleşmesi'nin 3. maddesinin 1. fıkrasının b bendi ve 41. maddesi, Federal Almanya Cumhuriyeti'nin **yargı yetkisinin otomatik olarak bulunmadığını** hükme bağlamaktadır .

- sözleşme yükümlülükleri (§§ 40, 41 ZPO; §§ 40, 80 VwGO) ve
 - sözleşme dışı yükümlülükler (Mad. 6, 38–42 EGBGB; Madde 3, 32, 41, 56 UN-RES 56/83)
- Yetkisizlik = Yardımcılık suçu, yardımcılık yasağına aykırıdır.**

ALMANYA FEDERAL CUMHURİYETİ TARAFINDAN ALINAN İÇ TEDBİRLERİN VE HIRVATISTAN Cumhuriyeti'nin müdahalesinin uluslararası hukukun emredici normlarını ihlal ettiği ileri sürülmektedir . Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 1. ve 12. maddeleri uyarınca , **bir denetim süresinin derhal başlatılması ve çocukların derhal ebeveynlerine iade edilmesi talep edilmektedir; aksi takdirde, tüm dosyalar Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 149. maddesi uyarınca CHB- GdM'ye sunulacaktır .**

Karar **tamamen uluslararası hukuk hükümlerine dayanmaktadır .**

**Yardımcılık, uluslararası hukuktan itibaren aşağıya doğru uygulanır,
devletten yukarıya doğru değil.**

**Uluslararası hukuk kapsamındaki zaman sınırı,
gecikme veya engel olmaksızın doğrudan uygulanabilir.**

HARTLEF-RINGLEBEN ailesinin hukuk seçimi:
Uluslararası hukuk

Uluslararası hukukta hukuk seçimi küratörü – Çocuk ve aile sivil savunma örgütleri
ANACOK Heyeti: Md. 142 Cenevre Sözleşmesi IV – SR 0.518.51

ANACOK – Kamu Hukuku Kapsamındaki Çocuk Yardım Vakfı – diplomatik nota

* Halkalı Merkez Mahallesi, 1. Posta Sokak No12 Cadde 24, Rezidans-Bina 17. Kat/Cat
d191, [TR-34303] KÜCÜKÇEKMECE / İSTANBUL – TÜRKİYE

* Yukarı Öveçler, Cevzlidere Cd. 3/12, Pembe Köşk Apt., [TR-06460] BALGAT - Çankaya /
ANKARA - Türkiye

Dağıtım listesi:

Hırvatistan Büyükelçiliği ANKARA - BM Kararı 56/83'ün 16-17. Maddeleri
ALMANYA FEDERAL CUMHURİYETİ ANKARA Büyükelçiliği - Eylemin kısırtıcısı

Uluslararası hukukta yargı yetkisi – BM Şartı Madde 43, 73, 95,
Hukuk seçimi, Yargı yetkisi:

Doğrudan bağlayıcı mahkemenin zorunluluğu ve hukuki tespiti

- **Madde 1-11, 52 Cenevre Sözleşmesi I - SR 0.518.12**
- **Madde 1-11, 53 Cenevre Sözleşmesi II - SR 0.518.23**
- **Maddeler 1-11, 104, 132 Cenevre Sözleşmesi III - SR 0.518.42**
- **Madde 1-12, 149 Cenevre Sözleşmesi IV - SR 0.518.51**

Uluslararası hukukta devlet sorumluluğuna ilişkin olarak, uluslararası hukukta, uluslararası bir yükümlülüğün ihlali nedeniyle sorumluluğu doğan devletin, zarara neden olan ihlalin yasama, yargı veya yürütme organına atfedilebilir olup olmadığına bakılmaksızın tek bir varlık olarak kabul edilmesi ilkesi geçerlidir (ECJ- 224/01, para. 44, Brasserie du pêcheur ve Factortame kararı (para. 34), m. 1-11, 28-35, 41, 56 UN-RES 56/83).

1. Federal Bakanlıkların (GGO) Genel Prosedür Kuralları
(26 Temmuz 2021 tarihli Federal Kanun Gazetesi I s. 3318)
Bölüm 45 Paragraf 1 No. 1 GGO – Uluslararası hukuk konularında yargı yetkisi

"Federal Dışişleri Bakanlığı, FEDERAL ALMANYA CUMHURİYETİ'nin diğer devletler ve uluslararası kuruluşlarla olan uluslararası hukuki ilişkilerinden ve devlet sorumluluğu ve dokunulmazlığı konularından sorumludur."

2. Federal Hükümetin Departman Sorumluluklarına İlişkin Usul Kuralları (RZO) – UN-RES
56/83

(Federal Şansöyelik, sürüm 2022, Federal Gazete'de yayınlanmıştır - bölüm 3.5.1 vd.:=

"Federal Dışişleri Bakanlığı, Almanya ve diğer devletlerin hukuki statüleri ile uluslararası örgütler de dahil olmak üzere uluslararası hukuk konularını ele alır."

"Bölüm 5'e bağlı 501. Bölüm, uluslararası hukukun temel konuları, devlet sorumluluğu ve dokunulmazlığının koordinasyonu ve işlenmesinden sorumludur."

Uzman görüşünden yasal düzenlemeler

Hırvat yetkililer tarafından çocuk kaçırma eylemi - VARAŽDIN:

31 Ekim 2025'te, Hartlef-Ringleben ailesinin aracı Hırvatistan polisi tarafından durduruldu ve incelendi. Aile ve çocukları bir gece boyunca bir gözaltı hücresinde tutuldu. 1 Kasım 2025'te, Holger ve Susanne Hartlef-Ringleben'in çocukları, Hırvatistan'ın VARAŽDIN KENTİNDE , rızaları olmaksızın ebeveynlerinin gözetiminden zorla alındı. Çocukların sağlıklı olduğu belirtilen bir sağlık raporu ve çocukların yerel gençlik refah ofisi tarafından doğrudan ebeveynlerinden alınacağını belirten, yasal olarak geçerli bir imza veya uygulanabilir bir kopyası olmayan bir mahkeme kararının özel bir kopyası Herzberg Aile Mahkemesi tarafından sunuldu .

Aileler, ANACOK Sivil Savunma Çocuk Yardım Vakfı'na derhal bilgi verdi. Hafta sonu boyunca iletişim ancak tercüman aracılığıyla sağlanabildi. Hartlef-Ringleben ailesi, bağlayıcı uluslararası hukuk kapsamındaki sığınma hakkını kullanarak çocuklarının Hırvatistan'a iade edilmesini talep ediyor.

Uluslararası kamu hukuku uyarınca ailenin ikincillik dokunulmazlığından yararlandığını ve ikincil bir suç olarak çocuk kaçırmanın uluslararası ceza hukukundaki ikincillik ilkesini ihlal ettiğini belirtmek isteriz. Hartlef-Ringleben ailesi, Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 140. maddesi uyarınca, iç göçe maruz kalmış kişiler oldukları için Adalet Divanı CHB-GdM Ankara'da nüfus kütüğüne kayıtlıdır. Bu husus, Federal Kayıt Yasası'nın 26(3). maddesinde ve Mahkemeler Anayasası Yasası'nın 20(2). maddesinde kabul edilmektedir.

mutlak not:

Bu bilirkişi raporunda bahsi geçen tüm sistematik uluslararası hukuk hükümleri ve yasaların hukuki kesinlik açısından gözden geçirilmesi gerekmektedir. Zira çözüm siyasi tartışma ve yorumlarda değil, aydınlığa kavuşturulmasındadır.

Hırvatistan Anayasası'nın 140. maddesi, insan haklarının anayasal üstünlüğünü tesis ederek, uluslararası hukuka ve insan haklarına saygı gösterme yükümlülüğünü getirmektedir; "Onaylanan ve yayımlanan uluslararası antlaşmalar, iç hukuk düzeninin bir parçasıdır ve ulusal yasaların üzerindedir."

Schengen Bilgi Sistemi, uluslararası bir antlaşma olarak, destekleyicilik açısından doğrudan bağlayıcı Cenevre Sivil Koruma Özel Anlaşmaları'nın çok gerisindedir; zira Avrupa Birliği'nin tüm devletleri Avrupa Konseyi'ne, tüm Avrupa Konseyi devletleri BM Şartı'na, BM Şartı da Viyana Antlaşmalar Hukuku Sözleşmeleri çerçevesinde BM Şartı'nın 43, 73 ve 95. maddelerinde yer alan Cenevre Özel Anlaşmaları'na tabidir.

Sivilleri ilgilendiren her türlü saldırgan çatışma ve çarpışmada, ister barış zamanında ister savaş zamanında olsun, koruyucu güç, Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 1-12 ve 142-149. maddeleri uyarınca bilgilendirilmelidir – SR 0.518.51. Yargı yetkisi, BM Şartı'nın 95. maddesi olup, uluslararası kamu hukukunda Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 149. maddesine – CHB-GdM Ankara veya alternatif olarak Temel Kanun'un 1, 24(3) ve 25. maddelerine karşılık gelir.

Uluslararası kamu hukuku, idari organlar olarak devletlerin temel hakları kullanma yetkisi veya yetkisi olmadığından, doğrudan ve bağlayıcı bir şekilde bağlayıcıdır. Halkın kutsal yetkisine dayanarak ve en yüksek iyiliği gözeterek hareket eden devletler, çelişkisiz bir şekilde iki kat yükümlüdür. İnsanlar, özellikle çocuklar, devletin idari birimleri değildir, ancak ikincillik dokunulmazlığı olan özel haklara sahiptirler. Sözleşme dışı bir yükümlülük kapsamında çocuk kaçırma durumunda ikincillik ilkesine aykırı ikincillik suçu, düzenlemelere göre, 23 Ekim 1954'te Paris'te imzalanan Protokolün IV. Listesinde yer alan Savaş ve İşgalden Kaynaklanan Meselelerin Çözümüne İlişkin Geçici Antlaşma'da yer alan misilleme mahkemesinin münhasıran yargı yetkisine giren bir savaş suçudur. Bu Antlaşma, Temel Kanun'un (GG) 146. maddesi uyarınca, resmi metin, Federal Kanun Gazetesi 1955, s. 405'tir.

Almanya Federal Cumhuriyeti adına, BM Şartı'nın 43, 53, 73, 95 ve 107. maddeleri ihlal edilerek Hırvatistan Cumhuriyeti'nde çocukların saldırgan bir şekilde silahlandırılarak ve şiddet kullanılarak uzaklaştırılması, Cenevre Özel Sözleşmesi kapsamındaki koruma gücünün sivil savunmadaki rolüne tabidir.

HIRVATISTAN Cumhuriyeti , Cenevre Sözleşmesine 11 Mayıs 1992 tarihinde devlet olarak katılmış ve onay 8 Ekim 1991 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Almanya Federal Cumhuriyeti, idari bir devlet olarak Cenevre Sözleşmesine 03.9.1954 tarihinde katılmış ve onay 03.03.1954 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

1. FEDERAL ALMANYA CUMHURİYETİ, sözleşmesel ve sözleşmesel olmayan borç ilişkilerinde hukuki kurgu bağlamında yargı yetkisine sahip değildir.
2. Almanya Federal Cumhuriyeti, kamu düzenine aykırı olarak çocukları haklarından zorla mahrum bırakmak için mutlak zorlama ile gönüllü yargı yetkisini uygular: Md. 6, 38-42 EGBGB.

- Ülke içinde yerinden edilmiş kişiler için hukuk seçimi uluslararası hukuktur
- Serginin küratörü ANACOK Vakfı - Çocuk Vakfı - Cenevre Sözleşmesi IV. Madde 142'dir.
- Yargı Yetkisi: CHB-GdM ANKARA - IV. Cenevre Sözleşmesi'nin 147-149. Maddeleri

**İnsan Hakları Mahkemesi [CHB] Koruyucu Güç [PP] ve CIA
Koruyucu Gücün Sivil Savunmasında Tazminat Mahkemesi [GdM]
Atatürk Bulvarı No:185, [TR-06680] Ankara /TÜRKİYE**

3. HARTLEF-RINGLEBEN ailesi ülke içinde yerinden edilmiş kişilerdir.

Ülke içinde yerinden edilmiş kişiler (YGK), atalarının ve yasal vatanlarının topraklarından zorla sınır dışı edilen kişilerdir. Yasal anlamda mültecilerin aksine, kaçışları sırasında Avrupa Birliği sınırları içinde ulusal bir sınırı geçmemiş ve kendi ülkelerinde kalmışlardır. Bu ülke içinde yerinden edilmenin nedenleri arasında silahlı çatışma, şiddet ve insan hakları ihlalleri yer almaktadır.

4. Sonuç olarak, her yargı kararı hukuki hüküm teşkil etmez (ÜLV m. 1 (3)).

İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 48. maddesi gereğince hukuka aykırı idari işlemin iptal edilmemesi halinde derhal CHB-GdM ANKARA Misilleme Mahkemesi'ne başvuracağız.

ALMANYA FEDERAL CUMHURİYETİ'NDE yargı, ailenin velayetine ilişkin manevi tazminat talepleri bakımından anayasal olarak yetkisiz ise (§40 ZPO, § 40 VwGO), Hırvatistan Cumhuriyeti de ne mantık ne de uygulama açısından yetkili olamaz.

Bölüm IV BM Kararı 56/83 - Bir Devletin başka bir Devletin eylemiyle bağlantılı sorumluluğu

- Madde 16 - Uluslararası hukuka aykırı bir fiilin işlenmesine yardım veya yataklık etmek: Bir Devlet, başka bir Devletin uluslararası hukuka aykırı bir fiilin işlenmesine yardım veya yataklık ederse, bu fiilden dolayı uluslararası hukuka göre sorumlu olur.

- a) uluslararası hukuka aykırı eylemin koşullarını bilerek bunu yaparsa ve
- b) Kendisi fiili işleseydi, fiilin uluslararası hukuka aykırı olacağı.

- Madde 17 - Uluslararası hukuka aykırı bir eylemin işlenmesinde yönlendirme ve kontrol Uluslararası hukuka aykırı bir eylemin işlenmesinde bir başka Devleti yönlendiren ve kontrol eden bir Devlet, aşağıdaki hallerde uluslararası hukuka göre sorumlu tutulur: (a) bunu, uluslararası hukuka aykırı eylemin koşullarını bilerek yapması ve (b) eylemi kendisi gerçekleştirseydi uluslararası hukuka aykırı olacak olması.

Çocukların gecikmeksizin ebeveynlerine iade edilmesini derhal talep ediyoruz. Schengen veya Lahey Antlaşmaları uluslararası hukuk açısından geçerli değildir, çünkü BM Şartı'nın 95. maddesi (Cenevre Özel Anlaşmaları'nın 149. maddesi) uyarınca kurulan tahkim mahkemesi Schengen, Avrupa Birliği veya Avrupa Konseyi'nin bir parçası değildir.

Çocuklar ayrıca ANACOK Vakfı'na da teslim edilebilir. CHB-GdM SARAJEVO da çocukları kabul edebilir.

Bir bildirim:

Cenevre Özel Sözleşmesi'nin 140. maddesi, siviller için bir kayıt bürosu öngörmektedir. Hartlef-Ringleben ailesi, sivil koruma amacıyla (alternatif olarak, Almanya Federal Kayıt Yasası'nın 26(2). maddesi uyarınca) Hırvatistan Anayasası'nın 140. maddesi (aynı zamanda Cenevre Özel Sözleşmesi'nin 140. maddesine de karşılık gelir) kapsamında kayıtlıdır.

<https://zentralmelderegister-genesis.org/>

https://chb-gdm.org/files/2001_01_28---UN-RES-56_83-DE-N0147799.pdf

https://chb-gdm.org/files/1949_08_12-genfer-Abkommen-IV---SR-0.518.51.pdf

Lütfen Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 140. maddesini ve Hırvatistan Anayasası'nın 1. ve 140. maddelerini dikkatlice okuyun!

**İnsan Hakları Mahkemesi [CHB] Koruyucu Güç [PP] ve CIA
Atatürk Bulvarı No:185, [TR-06680] Ankara /TÜRKİYE**

ANKARA'daki ÇHB-GdM bir Türk mahkemesi değil, Özel Tahkim Mahkemesi'dir.

Kamu hukuku sistemi içerisinde uluslararası hukukun emredici normları konusunda eğitimli, donanımlı ve aktif bir ekibiz. Uluslararası hukuk kapsamındaki yetkimiz, Resmi Türkiye Federal Gazetesi'nden kaynaklanmaktadır.

https://anacok.org/files/2021_10_07---bersetzung---Translator--AnaCok-Vakf---TR-EN-DE-RU-ES--0100.pdf

<https://www.resmigazete.gov.tr/ilanlar/eskiilanlar/2021/02/20210201-4-3.pdf>

ALMANYA FEDERAL CUMHURİYETİ, ne Avrupa Birliği içinde, ne Avrupa Konseyi içinde, ne de Viyana Sözleşmesi - SR 0.111'deki antlaşmalar hukuku uyarınca dünya çapında, insanların bireysel haklarına, ebeveynlerin ve çocukların temel hak ve özgürlüklerine, ayrıca ailenin refahı için sosyal ve ekonomik haklara aykırı, Hartlef-Ringleben Sözleşmesi'nin kutsal görevini ihlal eden ve azami teşvike (BM Şartı'nın 73. maddesi) aykırı olan ve Alman Uluslararası Hukuka Karşı Suçlar Kanunu'nun 13-15. maddelerinde saldırgan bir savaş suçu olarak kabul edilen suçları ve tahrikleri yardım ve yataklık etmeye antlaşma ile başka bir devleti görevlendiremez veya zorlayamaz.

Hırvatistan Cumhuriyeti uluslararası hukuka uyma yükümlülüğünden muaf değildir, ancak uluslararası hukuku inceleme görevi vardır; zira uluslararası hukuka aykırı eylemlere koşulsuz destek verilmesi **BM Kararı 56/83'ün 16-17. maddeleri uyarınca** yasaktır .

ALMANYA FEDERAL CUMHURİYETİ'nin hukuki kurgusu, ebeveyn velayeti konularında çok boyutlu olarak yetersizdir ve tüm yargıçlar, devletin sorumluluğu nedeniyle yasa gereği hariç tutulmuştur.

Aşağı Saksonya Adalet Bakanlığı'nın Beyanı - Belge 1001 I-202.45, 19.01.2017
HERZBERG am Harz Aile Mahkemesi'nin Adalet Bakanlığı'nın sorumluluk alanı

Hartlef-Ringleben davasında neden ve sonuç ilişkisinin tersine çevrilmesi

Gerçekler

- HARTLEF-RINGLEBEN ailesinin durumunda, ALMANYA FEDERAL CUMHURİYETİ'ndeki aile evi, polis ve gençlik dairesi tarafından şiddetli bir aramaya tabi tutulmuş, hukukun üstünlüğüne olan inancını yitirmiş ve şiddet içermeyen çözümler arayan kişilere karşı uydurma davalar açılmıştır.
- Aile, "Reichsbürger" (Reich vatandaşları) olarak sınıflandırıldı; bu da devletin gizli ve istihbarat servisleri tarafından gerçekleştirilen hukuka aykırı saldırılar ve suikastlar ve anayasal koruma yoluyla sosyal ve yasal dışlanmaya yol açtı.
- Silahlı müdahale sonucunda çocuklar evden uzaklaştırıldı. Çocukların sonrasında yaşadıkları şok ve travma tepkileri, yetkililer ve bölge mahkemesi tarafından, Hartlef-Ringleben ailesini Stockholm sendromu tekniğiyle manipüle etmek amacıyla, çocuk istismarı kanıtı olarak yanlış yorumlandı.
- Aile, "Reichsbürger" (Alman İmparatorluğu vatandaşları) gibi uydurma bir argümanla uluslararası hukuk kapsamında ülke içinde yerinden edilmiş kişiler olarak tanınmaktadır. Zira Federal Almanya Cumhuriyeti yasaları, Alman Medeni Kanunu'na Giriş Yasası'nın (EGBGB) 6, 38-42. maddeleri ve Medeni ve Siyasi Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşme (ICCPR) uyarınca, temel hak ve özgürlüklerin BM Şartı'nın 73. maddesi uyarınca ihlal edilmesi veya kısıtlanması durumunda uygulanmamaktadır. Federal Almanya Cumhuriyeti yasaları, BM'nin 56/83 sayılı Kararı'nın 3, 41 ve 56. maddeleri uyarınca uygulanmamakta ve yargı yetkisinin hukuki kurgusu uluslararası hukuka göre uygulanmamaktadır.

analiz

Sebe: Psikolojik zorlama ile silahlı devlet müdahalesi.

Etkileri: Çocuklarda travmatik semptomlar (konuşma engellenmesi, anksiyete, içe kapanma, solgunluk, şok).

Yanlış değerlendirme: Gönüllü bölge mahkemesi neden-sonuç ilişkisini bozdu ve uluslararası hukuku seçmesine rağmen şiddetin sonuçlarını daha ileri zorlayıcı önlemlerin gerekçesi olarak sundu.

hukuki değerlendirme

- AIHS'nin 3. ve 8. maddeleri: İnsanlık dışı muamelenin yasaklanması ve ailenin korunması.
- Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 27, 142–149. maddeleri: Sivilleri ve ülke içinde yerinden edilmiş kişileri koruma görevi.
- BM Şartı'nın 43, 73 ve 95. maddeleri: Devletin başarısızlığı durumunda uluslararası kuruluşların koruma sağlama yükümlülüğü.
- BM Kararı 56/83 (Maddeler 3, 14-15, 28-35, 56): Devletin harekete geçmemesi ve gücün kötüye kullanılması nedeniyle sorumluluğu.

Mutlak çoklu usul engelleri, gönüllü olarak uygulanan vasal kurgu – ebeveynlik meselesi olarak çocuklar:

§§ 40, 41 ZPO ve §§ 40, 80 VwGO uyarınca, Alman hukuk kurgusu, sözde “gönüllü yargı” yargılamasında yetersizdir ve yargılama uluslararası hukuka aykırı olarak zorlama altında yürütülüyorsa, hukuka aykırı bir idari işlemdir.

HARTLEF-RINGLEBEN ailesine yönelik zorlayıcı tedbirler , sözleşmesel ve sözleşmesel olmayan yükümlülüklerde uluslararası hukukun emredici normlarının yargı yetkisinde öncelikli olduğunu belirten BM Kararı 56/83'ün 3. ve 56. maddelerinin hükümlerini ihlal etmekte olup, birçok mutlak şekilde ihlal edilmiştir.

Alman Medeni Kanunu'nun (EGBGB) Giriş Yasası'nın 6, 38-42. maddelerine göre, koruyucu yükümlülükler ve zorlayıcı önlemlere ilişkin uyuşmazlıkların çözümü, hukuki kurguya (hukuki kaynağı olmayan yasaların değiştirilmesi ve tartışılması) değil, yargı bölgesinde doğrudan uygulanabilir uluslararası hukuka (uluslararası hukukta yasanın atıf yapılması ve dikte edilmesi) tabidir.

**Yardımcılık ilkesine aykırı ikincillik suçları,
BM Şartı'nın 73. maddesinde yer alan kamu düzeninin saldırgan, silahlı ve şiddetli bir
şekilde ihlali**

Federal Almanya Cumhuriyeti'nde, sübsidiarite ilkesinin ihlalleri, BM Şartı'nın 73. maddesiyle düzenli olarak gerginlik yaratan durumlar yaratmaktadır. Sübsidiarite ilkesinin ihlali, BM Şartı'nın 73. maddesinde ve Temel Yasa'nın 1-19, 20(4), 23(2-3) ve 25. maddeleriyle birlikte yer aldığı üzere, bir ülke halkının insan hakları ve temel özgürlükler kapsamındaki refahının, muhalefet olmaksızın tam olarak teşvik edilmemesi, aksine görüş, tartışma ve yorumların yeniden yorumlanmasıyla engellenmesi durumunda ortaya çıkar. Bir devlet içinde sivilleri ilgilendiren çatışmalar veya çatışmalar, uluslararası ceza hukuku uyarınca sübsidiarite ilkesinin ihlalini oluşturur.

**nedensel-mantıksal, açık ve belirgin bulgu kendiliğinden:
sistematik hukuk**

1.

- Federal Anayasa Mahkemesi'nin (BVerfGE 1 BvR 1766/2015) kararına göre, kamu hukukuna tabi tüzel kişiler, özellikle eyaletler, bakanlıklar, makamlar, mahkemeler, polis, idare ve gençlik daireleri temel hakların sahibi değildir.
- Bunlar yalnızca temel haklarla bağlıdırlar, temel haklardan yararlanmaya hakları veya yetkileri yoktur.

2.

Dolayısıyla, temel haklardan ve bunları uygulama yetkisinden yoksun bir devlet, asli yargı yetkisini kullanamaz. Sadece yasaları yorumlayabilir veya uygulayabilir, ancak "adaleti uygulayamaz". Bu tür faaliyetler, geçerli bir hukuk kaynağı içermeden hukuku taklit eden bir hukuki kurgudur.

3.

Uluslararası hukukta BM Şartı'nın 73. maddesi uyarınca devlet sorumluluğuna ilişkin olarak, uluslararası hukukta, uluslararası hukuk kapsamındaki bir yükümlülüğün ihlali nedeniyle sorumluluğu doğan devletin, zarara neden olan ihlalin yasama, yargı veya yürütme organına atfedilebilir olup olmadığına bakılmaksızın tek bir varlık olarak kabul edildiği belirlenmiştir (ECJ- 224/01, para. 44, Brasserie du pêcheur ve Factortame kararı (para. 34), Madde 1-11 UN-RES 56/83).

Alman Medeni Usul Kanunu'nun (ZPO) 41. maddesi uyarınca, yargılamaya taraf olan veya hukuki ehliyeti olmayan bir mahkemenin yargı yetkisi bulunmamaktadır. Bu durumdan doğan yargılamalar, kanuni hâkim ilkesini (Almanya Anayasası'nın 101. maddesinin 1.2. fıkrası) ihlal ettiği için geçersizdir; zira kanun, hukukun üstünlüğü ilkesiyle bağlıdır.

4.

BM'nin 56/83 sayılı Kararı'nın 3. ve 56. maddelerine göre, uluslararası hukukun emredici normlarının ihlali uluslararası bir hukuki yükümlülük doğurur. Bu yükümlülük, iç hukuk kurgusuyla feragat edilemez veya sınırlandırılmaz.

5.

Alman Medeni Kanunu'nun (EGBGB) Giriş Yasası'nın 6 ve 38-42. maddeleri, ulusal hukuk ile uluslararası hukukun emredici normları arasında bir uyumsuzluk olması halinde yalnızca uluslararası hukukun uygulanacağını açıklamaktadır. Bu tür davalarda ulusal mahkemeler yetkili değildir ve kararları geçersizdir.

6.

Alman Aile Hukuku ve Çekişmesiz Yargılama Usulü Kanunu (FamFG) ve Alman Hukuk Muhakemeleri Usulü Kanunu (ZPO) uyarınca sözde "gönüllü yargı yetkisi", sivillere karşı zorlama veya güç kullanımına dayandığı ölçüde, yasal bir çerçeve içinde değil, hukuki bir kurgu içinde işlemektedir. Bu bağlamda, devlet bir yargıç olarak değil, uluslararası hukuka bağlı bir taraf olarak hareket etmektedir.

7.

çok aşamalı yardımcılık ilkesine aykırı suçlar

1.

Hukuk Muhakemeleri Usulü Kanunu'nun (ZPO) 40 ve 41. maddeleri ile İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (VwVfG) 40 ve 80. maddeleri hükümlerine göre, maddi olmayan veya anayasal talepler söz konusu olduğunda, zorunlu olarak gönüllü olarak kurulan bir aile mahkemesinin yargı yetkisini belirleyen ikincillik ilkesinin uygulanmasına yer yoktur. Bu hükümler, bireysel haklar, insan onuru, temel hak ve özgürlükler, insan hakları veya uluslararası hukuk kapsamındaki yükümlülüklerle ilgili uyumsuzluklara uygulanmaz. Velayet idari bir işlem değildir ve ebeveynler ile çocuklar idari birimler veya nesnelere değildir.

2.

Hukuk Muhakemeleri Usulü Kanunu'nun 40. maddesi, yargı yetkisini tüzel kişiler arasındaki hukuk uyumsuzluklarıyla sınırlandırmaktadır. Temel hakların ihlali veya devletin sorumluluğuna ilişkin davalarda yerel yargı yetkisi uygulanmaz

3.

Alman Hukuk Muhakemeleri Usulü Kanunu'nun (ZPO) 41. maddesi, yargılamaya taraf olan veya tüzel kişiliği olmayan bir kuruluşun parçası olan hâkimlerin katılımını veya yargısal kurgunun uygulanmasını hariç tutmaktadır. Devlet ve organları temel haklara sahip olmadığından (bkz. BVerfGE 1 BvR 1766/2015), temel hakları kullanma yetkisine sahip değildirler ve bu nedenle yargı yetkisi kullanmaları meşru değildir.

4.

Hukuk Muhakemeleri Usulü Kanunu'nun (HMK) 40. maddesi ve İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (İYK) 40. maddesi uyarınca, idare mahkemeleri yalnızca anayasaya aykırı nitelikteki kamu hukuku uyuşmazlıklarına bakar. Anayasa veya uluslararası hukuktan kaynaklanan talepler (özellikle Anayasa'nın (AA) 1. maddesi, Anayasa'nın (AA) 25. maddesi, BM Şartı'nın 43, 73 ve 95. maddeleri veya Cenevre Sözleşmeleri'nden kaynaklananlar) açıkça yargı yetkisi dışındadır

İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (VwVfG) 80. maddesi, idari işlemlerin askıya alma etkisi ve uygulanabilirliği ile ilgilidir; ancak uluslararası hukukun veya insan haklarının emredici normlarına dayalı talepler bu kapsamda değildir. Bu durumlarda, idari mevzuata uyma zorunluluğu bulunmamaktadır

BM'nin 56/83 sayılı Kararı'nın 3. ve 56. maddeleri ile Alman Medeni Kanunu'na (EGBGB) Giriş Yasası'nın 6., 38-42. maddeleri uyarınca, uluslararası hukukun emredici normları doğrudan uygulanabilir niteliktedir. İnsan hakları, devlet sorumluluğu ve temel hak ihlallerine ilişkin uyuşmazlıklar, ulusal hukuk kurgularına göre değil, doğrudan uluslararası hukuk temelinde, onun emredici kuralları ve yargı yetkisine göre karara bağlanır.

7.

İç hukuk yollarının tüketilmesini gerektiren sözde ikincillik ilkesi, meşru bir yargı yetkisinin bulunmadığı durumlarda uygulanmaz (Alman Hukuk Muhakemeleri Usulü Kanunu'nun 40, 41. maddeleri). Devleti veya organlarını ilgilendiren ulusal yargılamalar, uluslararası hukuk anlamında etkili bir hukuk yolu oluşturmaz (Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6, 13. maddeleri).

8.

Federal Almanya Cumhuriyeti, uluslararası hukuka ilişkin yargı yetkisine sahip olmadığı ve Temel Yasa'nın 1. ve 25. maddeleri uyarınca uluslararası hukuka ulaşamadığı için, hukukun üstünlüğü ilkesine göre yönetilen bir devlet değildir - AİHS 75529/01.

Yetkisizlik re'sen tespit edilir:

Anayasa ve mülkiyet hukuku dışı konularda, ikincillik ilkesi Almanya Federal Cumhuriyeti'nde uygulanmaz. Yerel hukuk kuralları uygulanmaz. Karar, uluslararası hukukun emredici normlarına ve BM Kararı 56/83 ile Alman Medeni Kanunu'na Giriş Yasası'nın (EGBGB) hükümlerine göre, uluslararası hukuku tercih ederek doğrudan alınmalıdır.

Bielfeldtweg 26
21682 Stade

Düzenleyen

Sayın Dr. Lenz

İmzanız, mesajınız

Referansım (lütfe cevap verirken
belirtin) 10011-202.45

Dahili (0511) 120--0

Hannover
19 Ocak 2017

Çeşitli anayasal sorular. 4 ve 6 Ocak 2017 tarihli sorularınız

Sayın Bay von Wuppertal,

Çeşitli sorularınıza şu şekilde cevap verebilirim:

1. Aşağı Saksonya mahkemeleri devlet kurumlarıdır ve temel haklara sahip değildir. Aynı durum Aşağı Saksonya eyaleti için de geçerlidir.

2. Bu mahkemelerin veya bireysel yargıçların uluslararası bir mahkeme önünde hesap vermelerinin hiçbir yolu yoktur.

3. Aşağı Saksonya eyaletinin yargı organı, kendi başına hukuki işlem yapma yetkisine sahip değildir. Tüzel kişiliği, eyalet bakanlıkları ve bağlı kuruluşları tarafından temsil edilen Aşağı Saksonya eyaletidir.

4. Uluslararası hukuk, Almanya'da olağan federal hukuk statüsüne sahiptir; ihtilaf halinde devlet hukukuna üstün gelir.

Cenevre Sözleşmeleri ile ilgili diğer sorularınıza maalesef cevap veremiyorum çünkü Aşağı Saksonya eyaletinin bu konuda yetkisi bulunmamaktadır.

Saygılarımla

Adına

Dr.Lenz



Niedersächsisches
Justizministerium

Niedersächsisches Justizministerium · Postfach 201 · 30002 Hannover

Bielfeldtweg 26
21682 Stade

Bearbeitet von Herrn Dr. Lenz

Ihr Zeichen, Ihre Nachricht vom

Mein Zeichen (Bei Antwort angeben)

Durchwahl (0511) 120-

Hannover

1001 I - 202. 45

-0

19. Jan. 2017

Verschiedene verfassungsrechtliche Fragen Ihre Anfragen vom 4. und 6. Januar 2017

Sehr geehrter Herr von Wuppertal,

auf Ihre verschiedenen Fragen kann ich Folgendes antworten:

1. Bei den niedersächsischen Gerichten handelt es sich um staatliche Einrichtungen, die nicht grundrechtsberechtigt sind. Gleiches gilt für das Land Niedersachsen selbst.

2. Eine Möglichkeit, diese Gerichte oder einzelne Richter vor einer internationalen Gerichtsbarkeit zur Verantwortung zu ziehen, gibt es nicht.

3. Die Justiz des Landes Niedersachsen ist selbst nicht prozessfähig. Rechtsträger ist das Land Niedersachsen, das durch die Landesministerien und die nachgeordneten Stellen vertreten wird.

4. Völkerrecht genießt in Deutschland den Rang von einfachem Bundesrecht; es geht im Kollisionsfall dem Landesrecht vor.

Zu Ihren weiteren Fragen zu den Genfer Abkommen kann ich Ihnen leider keine Auskunft erteilen, weil es insoweit an einer Zuständigkeit des Landes Niedersachsen fehlt.

Mit freundlichen Grüßen

Im Auftrag

Dr. Lenz

apaçık ve kendiliğinden anlaşılan gerçekler :

Federal Almanya Cumhuriyeti, temel haklar otoritesine ve asli yargı egemenliğine sahip değildir. Hukuk felsefesinin kurumsal hukuki kurgusu, hukuki gücü olmayan siyasi amaçlı yasalara bağlıdır ve kanun koyuculuk teşkil etmez; bu nedenle, bu hukuki kurgu, Medeni Usul Kanunu'nun 40. ve 41. maddeleri, Alman Medeni Kanunu Giriş Yasası'nın 40. ve 80. maddeleri ile birlikte 6. ve 38-42. maddeleri uyarınca kamu hukukunda ve uluslararası hukuk ihlalleri durumunda, BM Kararı 56/83'ün 3. ve 56. maddeleri uyarınca kamu hukukunda ve diğer birçok konuda yetersizdir.

Aşağı Saksonya Adalet Bakanlığı'nın Beyanı - Belge 1001 I-202.45, 19.01.2017

Hukuki kurguda,

- Hukuki ehliyeti olmayan yargı yetkisi,
 - Proses yeteneği olmayan prosesler,
 - Dava açma yetkisi veya hakkı olmaksızın açılan davalar,
 - Sorumluluk olmaksızın, anonim BM sorumluluğuyla hasarlar.
 - Varlık ve mülkiyet eksikliğinden kaynaklanan iflas kapasitesi olmayan iflaslar (§ 12 InsO)
- uydurulmuş ve
- Uluslararası hukuk yargısızca uygulanıyor ve anayasal düzene aykırı olarak kullanılıyor.

Bu eylemler cezalandırılabilir niteliktedir, dolayısıyla İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (VwVfG) 43, 44 ve 48. maddeleri uyarınca sistematik olarak,

1. İdari işlem, bütün yetkililer bakımından baştan itibaren hükümsüzdür.
2. Hukuka aykırı idari işlem resen doğrudan doğruya iade edilir ve ortadan kaldırılması gerekir.

Sonuçlar:

HERZBERG AM HARZ AILE mahkemesinin kararları geçersiz ve hukuka aykırıdır.

BM Şartı'nın 95. maddesine göre, Federal Almanya Cumhuriyeti'nin Temel Yasa'nın 1, 24 (3), 25. maddelerinde koruyucu gücün Sivil Koruması olarak adlandırdığı Sivil Koruma'nın sorumluluğu CHB-GdM ANKARA'ya geçmektedir.

Mevcut usul engeli nedeniyle, yargılamanın ulusal düzeyde sürdürülemeyeceği veya takip edilemeyeceği resen kararlaştırılmıştır. Dava, Savaş Suçlarından Kaynaklanan Sorunlara İlişkin Geçiş Antlaşması (resmi metin, Federal Kanun Gazetesi 1955, s. 405) uyarınca CHB-GdM'ye (Alman Savaş Suçları Mağdurlarının Anayasasını Koruma Komisyonu) devredilmelidir.

Uluslararası hukuka göre önemli eksik ön koşullar: - işletme ruhsatının olmaması

ALMANYA FEDERAL CUMHURİYETİ'NDE devlet yönetimi, insanın hayali bir kişi olarak ve malvarlığının bir eşya olarak "kanunlar önünde hukuka aykırı ikame bakımı" anlamına gelir.

Zorunlu yükümlülükler uyulmalıdır. BM Şartı'nın 95. maddesi ve Alman Anayasası'nın 95. maddesi uyarınca, sivil savunmada koruyucu merci olarak CHB-GdM (Yüksek Federal Mahkeme) sorumludur.

Yasal düzenlemeler:

Temel Kanun'un 24(3) ve 25. maddeleri ve BM Şartı'nın 95. maddesi
UN-RES 45/120, UN-RES 53/144 veya EU-RES 2009/ C-303/06 aşağıdakilere karşılık gelir:

- Madde 47 Cenevre Sözleşmesi I - SR 0.518.12
- Madde 48 Cenevre Sözleşmesi II - SR 0.518.23
- Madde 127 Cenevre Sözleşmesi III - SR 0.518.42
- Madde 144 Cenevre Sözleşmesi IV - SR 0.518.51
- Madde 83 Ek Protokoller I
- Madde 19 Ek Protokoller II
- Madde 7 Ek Protokoller III

Anayasada yer alan bağlayıcı uluslararası hukuku herkesin bilmesi ve uygulaması zorunludur!

Sivil savunma:

Sivil Koruma Anlaşması'na her koşulda uyulmalı ve uyulması sağlanmalıdır.

- Yüksek Sözleşmeci Taraflar, bu Anlaşmanın metnini ülkelerinde, hem barış zamanında, hem de savaş zamanında mümkün olan en geniş ölçüde yaymayı ve özellikle askeri ve mümkün olan yerlerde sivil eğitim programlarına dahil ederek, tüm halkın Anlaşmanın ilkeleriyle tanışmasını sağlamayı taahhüt ederler.
- Savaş zamanında korunan kişilere ilişkin sorumluluğu üstlenen sivil, askeri, polis veya diğer makamların, anlaşma metnine sahip olmaları ve hükümleri hakkında özel olarak bilgilendirilmiş olmaları gerekir.
- Bir birey, hukuken bağlayıcı bir sözleşme kapsamında gerekli ve zorunlu bilgi ve eğitimden yoksunsa, devletin bu bilgi ve eğitimi sağlamakla yükümlü olması nedeniyle, söz konusu birey adına herhangi bir sorumluluk taşımaz. Kanunların ne birey ne de kişi üzerinde bağlayıcı bir etkisi yoktur; zira devletin sözleşmeye olumlu bir şekilde aykırı davranması sözleşme dışı bir yükümlülük doğurur (EGBGB md. 6).

Nitelik ve eğitim - Kamu kurumlarında çalışan memurlara ilişkin temel ilkeler

(Madde 1, 7 (3) Temel Hak, Madde 25 GG, Madde 142-149 Cenevre Sözleşmesi IV - SR 0.518.51

UN-RES 45/120, UN-RES 53/144, EU-RES 2009/C-303/06 ...

Bireylerin, grupların ve toplum kuruluşlarının evrensel olarak tanınan insan haklarını ve temel özgürlükleri geliştirme ve koruma hakkı ve yükümlülüğüne ilişkin bildirme

Devletler, yetkili makamların, bu Beyannameye belirtilen hakların yasal olarak kullanılması sonucunda ortaya çıkabilecek her türlü şiddet, tehdit, misilleme, fiili veya hukuksal ayrımcılık, zorlama ve diğer keyfi eylemlerden her bir bireyi ve başkalarıyla birlikte korumasını sağlamak için gerekli tüm önlemleri alırlar.

BM Kararı 45/120, BM Kararı 53/144 veya AB Kararı 2009/C-303/06, Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 144. Maddesi'ne (SR 0.518.51) tekabül etmektedir; zira herkes anayasal olarak sivil savunma mevzuatını bilmek, bilgi, tavsiye ve rehberlik sağlamak ve bunlara uymakla yükümlüdür (Temel Kanun'un 25. Maddesi, Uluslararası Hukuka Karşı Suçlar Kanunu'nun 6-15. Maddeleri). Kanuni düzenlemelerin aksine, kamu görevlileri tarafından gerçekleştirilen sivil savunma hukuku ihlalleri zamanaşımına tabi değildir ve cezada indirim yapılamaz.

EU-RES 2009/C-303/06, puan 13-14

"... *Uluslararası insancıl hukukun bazı ciddi ihlalleri savaş suçu olarak kabul edilir. Savaş suçları, soykırım ve insanlığa karşı suçlarla aynı koşullar altında işlenebilir, ancak savaş suçlarının aksine, bu suçlar mutlaka silahlı çatışmayı içermez. **Bireyler savaş suçlarından kişisel olarak sorumludur ...***"

Bireyler, savaş suçlarından dolayı kişisel ve özel olarak cezai ve hukuki olarak sorumlu ve yükümlüdürler.

Savaş, insanlara karşı yapılan gönüllü olmayan her türlü eylemdir! Kamu görevlilerinin yetkisi - Alman Anayasası'nın 25. maddesi, BM Şartı'nın 73. maddesi

"...Halkları henüz tam özyönetim elde etmemiş toprakların yönetimini üstlenen veya üstlenen Birleşmiş Milletler Üyeleri, bu topraklarda yaşayanların çıkarlarının öncelikli olduğu ilkesini kabul ederler; bu Antlaşma ile kurulan dünya barışı ve uluslararası güvenlik sistemi çerçevesinde, bu topraklarda yaşayanların refahını azami ölçüde geliştirmeyi kutsal bir görev olarak üstlenirler; bu amaçla..."

**İhmalden yetkililer sorumludur,
çünkü savaş özel bir meseledir!**

Çalışanların bu konuda bilgisiz olması ve sivil koruma düzenlemelerini ihlal etmesi halinde, Temel Kanun'un 25. maddesi, Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 144. maddesi - SR 0.518.51, BM'nin 53/144 sayılı Kararı veya AB'nin 2009/C-303/06 sayılı Kararı, bireylerin, grupların ve toplum kuruluşlarının insan haklarını ve temel özgürlükleri geliştirme ve koruma hakkı ve yükümlülüğü hakkında ihlal edilmiş olur.

Uluslararası hukukun bağlayıcı hükümlerine göre (UN-RES 45/120), temel hakların korunması yükümlülüğünde kamu görevlilerinin rolüne ilişkin temel ilkelere saygı gösterilmesi gerekmektedir.

Bu bağlamda, herkes, bireysel olarak veya başkalarıyla birlikte topluluk halinde, insan hakları ve temel özgürlüklerin ihlaline yol açan, devletlere atfedilebilen eylem ve işlemlere (ihmaller dâhil) karşı barışçıl yollarla hareket ederken veya bunlara karşı koyarken, ayrıca gruplar veya bireyler tarafından kategorik insan haklarını, temel hakları veya özgürlükleri ihlal eden şiddet eylemlerine karşı ulusal hukuk kapsamında etkili koruma hakkına sahiptir (UN-RES 66/164).

Devlet, insan hakları ve temel özgürlükler konusunda eğitimin her kademesinde öğretimi teşvik etmek ve kolaylaştırmak ve avukatların, polis memurlarının, silahlı kuvvetler personelinin ve konsolosluklar ve büyükelçilikler gibi kamu görevlilerinin eğitiminden sorumlu tüm kurumların eğitim programlarına insan hakları konusunda uygun öğretim öğelerini dahil etmelerini sağlamakla yükümlüdür.

"... Devlet, avukatlık meslek kuruluşları ve meslek yüksekokulları, avukatların uygun bir eğitim ve öğretim almalarını, avukatlık mesleğinin idealleri ve onur görevleri ile ulusal ve uluslararası hukukta tanınan insan hakları ve temel özgürlükler konusunda bilgilendirilmelerini sağlarlar ..."

Ve

"... Cumhuriyet savcıları, görevlerinin gerektirdiği idealler ve onurlu görevler, şüpheli ve mağdurun haklarına ilişkin anayasal ve yasal güvenceler ile ulusal ve uluslararası hukukun tanıdığı insan hakları ve temel özgürlükler konusunda gerekli eğitim ve öğretimi almış ve bilgi sahibidirler ..."

Sonuçlar:

Yetkili makamlar ve hükümet çalışanları sertifikalı değildir ve bu nedenle yasal olarak atanmış hâkim olarak görev yapamazlar çünkü:

1. Adalet uygulama lisansları yoktur ve
2. Anayasa'nın (GG) 1. ve 25. maddeleri, devlet mahkemeleri ve hukukun üstünlüğü ilkesi (§ 15 GVG) Almanya Federal Cumhuriyeti'nde mevcut olmadığından uluslararası hukukun doğrudan uygulanması gerektiğini öngörmektedir.

Alman Anayasası'nın 1. ve 25. maddeleri, Hırvatistan Anayasası'nın 140. maddesinde güvence altına alınan insan onurunun dokunulmaz olduğunu belirtmektedir. Bu onura saygı göstermek ve onu korumak, uluslararası hukukta doğrudan ve bağlayıcı bir şekilde öngörüldüğü üzere, tüm devlet otoritelerinin görevidir.

Cözüm

- HARTLEF-RINGLEBEN ailesinin çocukları, uluslararası insancıl hukuk anlamında ülke içinde yerinden edilmiş kişiler olarak kabul edilecektir. Uluslararası hukuk kararları uygulanacaktır.
- **BM Kararı A/RES/66/164**
İnsan Hakları Savunucularının, İnsan Hakları Komiserlerinin ve İnsan Hakları Savunucularının Korunması.
Bu karar, devletleri insan hakları savunucularını tehdit, saldırı, ayrımcılık veya misillemelerden korumakla yükümlü kılmaktadır.
- **BM Belgesi E/CN.4/2000/62:**
İnsan hakları ve temel özgürlüklerin ciddi şekilde ihlal edilmesinden mağdur olanların iade, tazminat ve rehabilitasyon hakkı.
Bu belge, mağdurların, yerel prosedürlerden bağımsız olarak, misilleme, iade, tazminat ve rehabilitasyon şeklinde tazminat alma hakkına sahip olduğunu belirtmektedir.
- **BM'nin A/RES/66/165 ve E/CN.4/1998/53/Add.2 sayılı**
, ülke içinde yerinden edilmiş kişilerin ve devlet şiddeti mağdurlarının korunmasına ilişkin Kararları,
devletleri, ülke içinde yerinden edilmiş kişilere, ülke içinde yerinden edilmiş kişilere ve hukukun üstünlüğünün sistematik ihlali mağdurlarına koruma ve hukuki yardım sağlamaya mecbur etmektedir.
- *azınlık haklarının korunmasına ilişkin*
A/RES/66/166 sayılı Kararı,
devletin azınlıkları yapısal ayrımcılıktan, dışlanmadan veya zorla asimilasyondan korumakla yükümlü olduğunu açıklığa kavuşturmaktadır.
- *uluslararası hukuka aykırı eylemlerden doğan devlet sorumluluğu kurallarını belirlemektedir .*
Özellikle önemli olan, devletin birliği, sorumluluğu ve iade yükümlülüğünü belirleyen **2-3, 9-11, 28-35, 41 ve 56. maddelerdir** . Bu kurallar, doğrudan bağlayıcı hukuk (ius cogens) teşkil eder ve vatandaş ile devlet arasındaki ilişkilerde rızanın saklı tutulmasına gerek olmaksızın uygulanır.

2. Avrupa Yönergeleri

- **Avrupa Parlamentosu ve Konseyinin 25 Ekim 2012 tarihli ve 2012/29/AB sayılı,**
suç mağdurlarının hakları, desteği ve korunmasına ilişkin asgari standartlar hakkındaki ve 2001/220/JHA sayılı Çerçeve Kararının yerini alan Direktifi.
Bu Direktif, Üye Devletlerin, yargı yetkisiyle ilgili herhangi bir ulusal uyuşmazlıktan bağımsız olarak mağdurları bilgilendirme, koruma ve tazminat sağlama yükümlülüğünü belirlemektedir.

3. Zorunlu uluslararası hukuk ve kamu düzeni

- **Cenevre Sözleşmesi IV – SR 0.518.51 (Sivil Koruma)**
Madde 132–149, sözleşmeye taraf devletleri silahlı veya işgal altındaki topraklarda sivilin korunmasını sağlamakla yükümlü kılar. İhlaller, devlet sorumluluğunu ve derhal yaptırım uygulama yükümlülüğünü (kinaye) doğurur.
- **Roma Statüsü (Md. 6, 38–42 EGBGB),**
kamu hukuku düzenini (*ordre public*) uluslararası hukukla birlikte tanımlar.

Mağdurlar ve ülke içinde yerinden edilmiş kişiler için önemli kararlar

Çözünürlük / Standart	Yıl	İçerik / Anlam
A/RES/60/147	2005	Ağır insan hakları ihlallerine maruz kalan mağdurların tazminat (iade, tazminat, rehabilitasyon) hakkına ilişkin ilke ve kılavuzlar.
A/RES/58/177	2004	Ülke içinde yerinden edilmiş kişilerin korunması ve desteklenmesi – Devletlerin ülke içinde yerinden edilmiş kişilerin haklarını ve güvenliklerini koruma yükümlülüğü.
A/RES/68/180	2014	Ülke içinde yerinden edilmiş kişilerin korunması ve desteklenmesi – Devletlerin uluslararası standartlara uygun yükümlülüklerinin tekrarlanması ve güçlendirilmesi.
A/RES/78/205	2023	Ülke içinde yerinden edilmiş kişilerin korunması ve desteklenmesinin koordinasyonu; devletlere uluslararası işbirliği çağrısı.
A/RES/78/184	2023	İç göçe maruz kalmış kişilere yönelik koruma, destek ve kalıcı çözümler; BM Kararı 56/83 uyarınca devlet sorumluluğuna vurgu.
BM Güvenlik Konseyi Kararı 1265	1999	Silahlı çatışmalarda sivilin korunması – sivillere yönelik şiddeti önleme ve cezalandırma yükümlülüğü.
BM Güvenlik Konseyi Kararı 1296	2000	Madde 1265'e Ek - İnsani yardımların korunması, yardım kuruluşlarının erişimi, mültecilerin ve yerinden edilmiş kişilerin korunması.
UN-RES 56/83	2001	Devlet sorumluluğu kuralları – uluslararası hukuka aykırı eylemlerde bulunulması halinde devletlerin birlik, sorumluluk ve yükümlülükleri.
Cenevre Sözleşmesi IV – SR 0.518.51	1949	Sivil savunma ve silahlı veya işgal altındaki topraklarda sivilin koruma görevi (Madde 132–149).
2012/29/AB Direktifi	2012	AB içinde suç mağdurlarının hakları, desteği ve korunmasına ilişkin asgari standartlar.
Roma Statüsü / Alman Medeni Kanunu'na (EGBGB) Giriş Yasası Madde 6, 38–42	1998	Uluslararası hukukta kamu düzeni (ordre public) – ulusal yasalar karşısında insan haklarının korunmasının önceliği.

TEHLİKE:

- **Devlet dokunulmazlığı ve Diplomatik İlişkiler Hakkında Viyana Sözleşmesi'nin 41. maddesi, uluslararası hukuk kapsamındaki suçlara uygulanmaz. Dayanak: Cenevre Sözleşmeleri - Özel Sözleşme IV'ün 146-149. maddeleri**

Cözüm gereksinimi:

Uluslararası hukukun ihlali: Protokollerin/onayların dikkate alınmaması

1. Cenevre Sözleşmesi her koşulda saygı gösterilmeli ve uygulanmalıdır.
2. Cenevre Sivil Koruma Sözleşmesi'ne barış ve savaş zamanlarında uyulmalıdır.
3. Cenevre Sivil Koruma Sözleşmesi, herhangi bir çatışma, çatışma veya işgalin başlangıcında derhal ve bağlayıcı olarak uygulanır.
4. Koruyucu gücün etkinleştirilmesi ve devre dışı bırakılması olmadan hiçbir çarpışma meydana gelemez ve Sivil halkla çatışmalar yaratılıyor.
5. Korunan siviller hiçbir koşulda, kısmen veya tamamen, Cenevre Sözleşmesi ve yukarıda belirtilen özel hükümler tarafından kendilerine tanınan haklardan feragat ederler. Hibe sözleşmeleri.
6. Devletler, koruyucu gücün süre ve taleplerine uymakla yükümlüdür. Sivil savunma sözleşme yapmakla yükümlüdür.
7.
 - Anlaşmazlığa taraf olanlardan birinin talebi üzerine, taraflar arasında belirlenecek usule göre, anlaşmanın ihlal edildiği iddiasıyla soruşturma başlatılır.
 - Soruşturma prosedürü konusunda bir anlaşmaya varılamazsa, taraflar izlenecek prosedüre karar verecek bir hakemin seçimi konusunda anlaşmalıdır. İhlal tespit edildikten sonra, ihtilafa dahil olan taraflar ihlale son vermeli ve mümkün olan en kısa sürede harekete geçmelidir.

I. ALMANYA FEDERAL CUMHURİYETİ

Hukuki dayanak: Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 1, 27, 132–149. maddeleri; BM Şartı'nın 43, 73, 95. maddeleri; 3, 14-15, 56 UN-RES 56/83; AIHS'nin 8. Maddesi; Sanat. 25 GG

İddia:

Federal Almanya Cumhuriyeti, sözde gönüllü yargı yetkisi (Alman Medeni Kanunu'nun 1666 ve devamı maddeleri) kapsamındaki zorlayıcı tedbirlerle Hartlef-Ringleben ailesini hukuka aykırı bir şekilde ayırmıştır. Uluslararası hukukun zorunlu koruyucu yükümlülüklerine (Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 27. maddesi) saygı göstermek yerine ulusal idari düzenlemeler uygulanmıştır. Bu durum, kutsal güven yükümlülüğünü (BM Şartı'nın 73. maddesi) ve insan onurunu (Alman Anayasası'nın 1. maddesi ve Alman Anayasası'nın 25. maddesi) ihlal etmektedir.

Talepler:

1. Cenevre Sözleşmesi IV Sivil Koruma'nın 1. ve 12. maddeleri uyarınca ebeveyn temasının yeniden sağlanması ve travma sonrası stres değişikliklerinin önlenmesi amacıyla iyi hal ve açıklama aşamasının derhal başlatılması.
2. Tüm adli ve idari evrakların ANKARA CHB-GdM'ye sunulması.
3. Temel Kanun'un 25. maddesi ve Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin Sivil Koruma'nın 1. maddesi uyarınca uluslararası hukukun doğrudan uygulanabilirliğinin kabulü (yukarıdan aşağıya doğru ikincilik).

II. Hırvatistan Cumhuriyeti – Azmettirici ve Yardım Eden Devlet

Hukuki dayanak: Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 3. ve 16. maddeleri; BM Şartı'nın 1. ve 43. maddeleri; BM Kararı 56/83'ün 14-15. maddeleri, Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 27. maddesi – Sivil Koruma

İddia:

- HIRVATISTAN, uluslararası hukuka göre herhangi bir yargı yetkisine sahip olmadığı açıkça görülen Almanya Federal Cumhuriyeti'nin kararlarını uyguladı.
- Hırvatistan bunu yaparak ailenin sürekli olarak ayrı kalmasına yardımcı ve yataklık etmiş ve Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin Ailenin Korunması başlıklı 27. maddesini ihlal etmiştir.

Talepler:

1. Uluslararası hukuku ihlal eden yargılamalara katılımın tamamen durdurulması.
2. CHB-GdM ile diplomatik iletişimin yeniden başlatılması.
3. Uluslararası hukuk amaçları doğrultusunda tüm belgelerin ve kararların CHB-GdM'ye teslim edilmesi

Test.

III. İnsanlık Mahkemesi (CHB-GdM ANKARA) – Cenevre Sözleşmesi IV'ün 149. maddesi uyarınca Koruyucu Güç Mahkemesi

Hukuki dayanak: Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 1, 12, 27, 132–149. maddeleri; BM Şartı'nın 73, 95. maddeleri; BM Kararı 56/83'ün 3, 56. maddeleri

Emir:

CHB-GdM, FEDERAL ALMANYA CUMHURİYETİ ve HIRVATİSTAN Cumhuriyeti tarafından emredici uluslararası hukukun ihlallerini inceleyecek, BM'nin 56/83 sayılı Kararının 3, 28-35, 41 ve 56. maddeleri uyarınca devlet sorumluluğunu tespit edecek ve zorlayıcı tedbirlerin derhal ve zorunlu olarak durdurulmasını ve ailenin yeniden birleştirilmesini emreder.

Sebepe:

1. Uluslararası hukukta yerellik yukarıdan aşağıya doğru işler – CHB-GdM uluslararası hukukun üstünlüğü ilkesine uygun hareket eder.
2. Yalnızca uluslararası hukuk hükümleri uygulanır (Cenevre Sözleşmesi IV, BM Şartı, BM Kararı 56/83).
3. Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 149. maddesine göre suçun sona erdirilmesi ve aile birliğinin yeniden sağlanması CHB-GdM'nin sorumluluğundadır.

Kapanış formülü

Yargı organının, FEDERAL ALMANYA CUMHURİYETİ'nin yönetimindeki hayali Reichsbürger'ler (Reich vatandaşları) üzerinde Viyana Anlaşması'nın 3. maddesinin 1b, 41 numaralı diplomatik ilişkilerde yargı yetkisi yoktur.

ALMANYA FEDERAL CUMHURİYETİ

- * sözleşme yükümlülüğü §§ 40, 41 ZPO, §§ 40, 80 VwGO ve
- * sözleşme dışı yükümlülük Art. 6, 38-42 EGBGB, Mad. 3, 32, 41, 56 UN-RES 56/83

Yetkisizlik = **Yardımcılık suçu, yardımcılık yasağına aykırıdır.**

ALMANYA FEDERAL CUMHURİYETİ'nin iç hukuk düzenlemelerinin ve HIRVATİSTAN CUMHURİYETİ'NİN KATILIMININ uluslararası hukukun emredici normlarını ihlal ettiği re'sen ileri sürülmektedir. Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 1. ve 12. maddeleri uyarınca bir deneme süresinin derhal uygulanması talep edilmektedir; aksi takdirde, tüm dosyalar Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 149. maddesi uyarınca CHB-GdM'ye sunulacaktır. Karar yalnızca uluslararası hukuka dayanmaktadır.

Yardımcılık, uluslararası hukuktan aşağıya doğru uygulanır, devletten yukarıya doğru değil.

Uluslararası hukukta belirlenen süre, gecikme veya engel olmaksızın derhal bağlayıcıdır.

Ceviri sorunları olması durumunda orijinal Almanca versiyon geçerlidir.

Walter

ANACOK Vakfı, 3 Kasım 2025
Walter – Hukuk Departmanı

meşrulaştırma Ve yasallaştırma (Maddeler 43, 53, 73, 95, 107) BM Şartı):

Federal Cumhuriyet – Temeller StGBI. HAYIR. 139/1918 19 Aralık 1918 tarihli

Düzenlevici vasa Hong Kong -den 5 Ekim 1961 WüD -den 18/24.04.1961, §§ 18-20 GVG, § 2 İdari Yargılama Usulü Kanunu, § 40 İdari Mahkeme Prosedürü

Delil belgeleri:

Devlet Noteri Johst Matthies, Tostedt sertifika 113/2009 – İZMİR, Bölge Mahkemesi STADE, Apostil 9191 A 85 – 15 /2014 Devlet Noteri Johst Matthies, Tostedt sertifika 114/2009 – ZEB, Bölge Mahkemesi STADE, Apostil 9191 A 85 – 16 /2014 Devlet Noteri Ralf Büyük, Tostedt sertifika 139/2013 – GdM, Bölge Mahkemesi STADE, Apostil 9191 A 84 – 9 /2013

Sertifikasyon Ve onaylanması Uluslararası hukuk - Kanıt belgeleri ile mutlak delil değeri Viyana Anlaşması - Diploması:

Devlet Noteri Egmont BILZHAUSE haziran, STADE, sertifika 247/2020 -den 7 Temmuz 2020

Lahey Anlaşma - Apostil:
Bölge Mahkemesi STADE, Apostil 9191 a 119-133/2020

gibi Cenevre'ye katılım Anlaşma başından sonuna kadar Onaylama: SR 0.518.12, SR - 0,518,23, SR - 0,518,42, SR - 0,518,51

Kanıt: Hizmet belgesi - Sanat. 155-159 - SR - 0,518,51

Almanya: RT963984265DE = RJ000105726DE Ve Ç: 98.40.472361.14618493

Cenevre SR anlaşması	0.518.12, SR - 0,518,23, SR - 0,518,42, SR - 0,518,51
Sağ o SR sözleşmeleri	0.111 14.05/13.06.1986
BM Şartı	SR 0.120 26.07.1945
AEMR - açıklandı İnsan hakları Bağlantı ile A/RES/217, BM-Belgesi 217/A-(III) Devlet sorumluluğu Bağlantı ile UN-RES 56/83	
Sivil savunma Bağlantı ile UN-RES 66/164	
Viyana Anlaşma - Diploması	SR 0.191.2 08.12.1969 -
Özel Büyükelçi Viyana Anlaşma -Büyükelçilik	SR 0.191.01 18.04.1961
Viyana Anlaşma -Konsolos	SR 0.191.02 24.04.1963
Lahey Anlaşma -Apostil	SR 0.172.030.4 05.10.1961

Tazminat Koruma Mahkemesi



Art. 95 UN-Charta



Court of the Human Beings (CHB) for Protection Power (PP) & CIA
Atatürk Bulvarı [TR-06680] Ankara /TURKEY

Mahkeme ile ilgili o İnsan Varlıklar [CHB] - Adalet Divanı insanlar [GdM]

Başından sonuna kadar Sözleşme StGBI. HAYIR. 139/1918 -den 19 Aralık 1918 dir o Tazminat Koruma Mahkemesi [Adalet Divanı] o İnsanlar] buna göre § 2 Noter Tasdik Kanunu küresel bir yasal birlik olarak kamu hukuku için Koruma o İnsanlar sonrasında Sanat. 25, 140 GG, Sanat. 73 BM Şartı uluslararası hukuk (Açık 1. Cuma sonrasında o 21 uluslararası hukuk son teslim tarihi -den (01.09.2013) -de 27 Eylül 2013 doğrudan Ve yasal olarak içinde Güç tekmelendi, sonrasında dem başından sonuna kadar o yayın içinde Osservatore Romano o kararname "motu kendi başına" o Vatikan -den apostolik Saray, -de 11.07.2013 içinde Birinci Yıl onun Papalık için 1 Eylül 2013 yayımlandı oldu. The küfurlü Fonksiyonel bağımsızlık içinde Uluslararası hukuk dir için o Kararlılık o Tazminat Koruma Mahkemesi GdM - ÇHB doğal olarak kaldırıldı olmuş.

Başından sonuna kadar StGBI. HAYIR. 139/1918 -den 19 Aralık 1918 dir o Devlet Noteri sonrasında dem Noterlik Hukuku o yasal Temsilci o Durum altında o Almanca Anayasa -den 11 Ağustos 1919 sonrasında Sanat. 6, 50 EGBGB başından sonuna kadar Sözleşme itibaren Saint-Germain -den 10 Eylül 1919 Alman-Avusturya buna göre Sanat. 123 GG. The diplomatik sertifika içinde Viyana Anlaşma o Tazminat Koruma Mahkemesi dir orijinal olmadan Çelişki içinde

- Sanat. 125-132 Cenevre Anlaşma III - SR 0,518,42
- Sanat. 142-149 Cenevre Anlaşma IV - SR 0,518,51

Lahey Anlaşma için o Cenevre Anlaşma apostillenmiş. The Tazminat Koruma Mahkemesi olur sadece yasal Ve meşru ilan edildi, Çünkü Bu başından sonuna kadar o diğerleri ilgi çekici Sözleşmeler ön taraf Ve ikili olmadan Çelişki kabul edildi vardır.

CHB-GdM Merkez Kayıt Ofisi'nden alıntı – IV. Cenevre Sözleşmesi'nin 140. maddesi



Art. 95 UN-CHARTA



CHB/GdM
directly originär-prerogative public mandatory
Restitution Court

(Art. 43, 73, 95 UN-Charta, Art. 149 gA IV)

Court of the Human Beings [CHB] for Protective Power [PP] & CIA
directly mandatory Restitution Court in the civil protection of the protecting power

[Atatürk Bulvarı No:185, \[TR-06680\] Ankara /TURKEY](#)

Koruyucu gücün sivil savunmasında ebeveynleri tarafından saldırganca soyulan çocuklar
Merkezi Kayıt Ofisi – Madde 140-149 Cenevre Sözleşmesi IV – SR 0.514.51

Anne Susanne HARTLEF-RINGLEBEN , 05.06.1979 doğumlu – Immu 1

- **Silke Hartlef-Ringleben** , 21 Ağustos 2008'de doğdu
- **Julia HARTLEF-RINGLEBEN** , 12 Haziran 2012'de doğdu
- **Constanze Hartlef-Ringleben** , 25 Aralık 2014'te doğdu
- **Wendy HARTLEF-RINGLEBEN** , 4 Mart 2017'de doğdu
- **Alex HARTLEF-RINGLEBEN** , 25 Temmuz 2019'da doğdu
- **Lilly HARTLEF-RINGLEBEN** , 2 Şubat 2021'de doğdu
- **Arielle HARTLEF-RINGLEBEN** , 17 Ekim 2022'de doğdu

Herzberg am Harz Bölge Mahkemesi Aile Mahkemesi

Referans numaraları: **7 F 151/25 EASO** ve **7 F 209/25 EAHK**,
Schloß 4, 37412 Herzberg am Harz, poststelle@ag-herzberg.niedersachsen.de, Faks +49 (0)
5521 / 894 150, Telefon +49 (0) 5521 / 894 0

1. **Ref.: 7 F 151/25 EASO**
(EASO, “Einstweilige Ordnung Sorgerecht” anlamına gelir – ebeveyn velayetinin geçici olarak geri alınması)
2. **Ref.: 7 F 209/25 EAHK**
(EAHK, “Çocuğun Serbest Bırakılmasına İlişkin İlk Emir” anlamına gelir – çocukların gençlik refah ofisi tarafından alınması)

Merkezi Denetim Otoritesi / Yüksek Bölge Mahkemesi - **Etkili Temyiz**

Bölge Mahkemesi Göttingen

Berliner Straße 837073 Göttingen Telefon: +49 (0) 551 / 496 0 Faks: +49 (0) 551 / 496

100 poststelle@lg-goettingen.niedersachsen.de <https://www.landgericht-goettingen.niedersachsen.de>

• Silke Hartlef-Ringleben , 21 Ağustos 2008'de doğdu



SCHUTZMACHT im Zivilschutz - Zivilstandschutzwesen
PROTECTIVE POWER in Civil Protection / POUVOIR de PROTECTEUR dans la Protection Civile

eID Entrinitätskarte
eID Entrinity Card / eID Carte d'Entité



Zentral Melde Amt / Central Intelligence Agency / Agence Centrale de Renseignement

SR - 0.518.51



eIDENT:20080821-sH-00000001

Silke HARTLEF-RINGLEBEN

Nachname / Last Name / Nom de Famille
HARTLEF-RINGLEBEN
Vorname / First Name / Prénom
silke
Geschlecht / Gender / Genre
W
Immunität / Immunity / Immunité
2 - Teil * Partial * Partielle
Geburtsdatum / Date of Birth / Date de Naissance [DATE]
21.08.2008
Geburtsort / Place of Birth / Lieu de Naissance [GEO]
DE 21614 BUXTEHUDE
Staatsangehörigkeit / Nationality / Nationalité [NATIONALITY]
DE
Dokumentnummer / Document Number / Numéro du Document
20080821-sH-00000001
Ablaufdatum / Expiry Date / Date d'Expiration
14.09.2034
Unterschrift Inhaber / Signature Owner / Propriétaire Signé

Rechtswahl - Right Choice - Choix Droit Applicable

Court of the Human Beings [CHB] for Protective Power [PP] & CIA
Gerichtshof der Menschen [GdM] im Zivilschutz der Schutzmacht [ZS] & CIA
Tribunal des Êtres Humains [TEH] pour Pouvoir Protecteur [PP] & CIA



Größe, Augenfarbe L/R / Size, Eye Color L/R / Taille, Couleur des Yeux G/D
170 / D34 / D34
Blutgruppe / Blood Type / Groupe Sanguin

Impfstatus / Vaccination Status/ Statut Vaccinal
keine * no * non
Organ- & Blut Spende / Organ- & Blood Donation / Don d'Organes & Sang
keine * no * non



Art. 140 genfer Abkommen IV – SR 0.518.51 – SCHUTZMACHT * PROTECTIVE POWER * POUVOIR PROTECTEUR

e I D < < H A R T L E F - R I N G L E B E N < J U L I A < <
D E < 0 W 1 2 0 6 1 2 D E < < < < < < < < < < < < < < <
2 0 1 2 0 6 1 2 j H 0 0 0 0 0 0 0 1 < 2 4 0 9 1 1 < < < <

- **Julia HARTLEF-RINGLEBEN** , 12 Haziran 2012'de doğdu



SCHUTZMACHT im Zivilschutz - Zivilstandschutzwesen
PROTECTIVE POWER in Civil Protection / POUVOIR de PROTECTEUR dans la Protection Civile

eID Entrinitätskarte
eID Entrinity Card / eID Carte d'Entité



Zentral Melde Amt / Central Intelligence Agency / Agence Centrale de Renseignement

 **SR - 0.518.51**

Nachname / Last Name / Nom de Famille
HARTLEF-RINGLEBEN

Vorname / First Name / Prénom
Julia

Geschlecht / Gender / Genre
W

Immunität / Immunity / Immunité
2 - Teil * Partial * Partielle

Geburtsdatum / Date of Birth / Date de Naissance [DATE]
12.06.2012

Geburtsort / Place of Birth / Lieu de Naissance [GEO]
DE 21614 BUXTEHUDE

Staatsangehörigkeit / Nationality / Nationalité [NATIONALITY]
DE

Dokumentnummer / Document Number / Numéro du Document
20120612-jH-00000001

Ablaufdatum / Expiry Date / Date d'Expiration
11.09.2034

Unterschrift Inhaber / Signature Owner / Propriétaire Signé



eIDENT:20120612-jH-00000001

Julia HARTLEF-RINGLEBEN

Rechtswahl - Right Choice - Choix Droit Applicable

Court of the Human Beings [CHB] for Protective Power [PP] & CIA
Gerichthof der Menschen [GdM] im Zivilschutz der Schutzmacht [ZS] & CIA
Tribunal des Êtres Humains [TEH] pour Pouvoir Protecteur [PP] & CIA

Größe, Augenfarbe L/R / Size, Eye Color L/R / Taille, Couleur des Yeux G/D
170 / D34 / D34

Blutgruppe / Blood Type / Groupe Sanguin

Impfstatus / Vaccination Status/ Statut Vaccinal
keine * no * non

Organ- & Blut Spende / Organ- & Blood Donation / Don d'Organes & Sang
keine * no * non

Art. 140 genfer Abkommen IV – SR 0.518.51 – SCHUTZMACHT * PROTECTIVE POWER * POUVOIR PROTECTEUR




e I D < < H A R T L E F - R I N G L E B E N < J U L I A < <
 D E < 0 W 1 2 0 6 1 2 D E < < < < < < < < < < < < < < <
 2 0 1 2 0 6 1 2 j H 0 0 0 0 0 0 0 1 < 2 4 0 9 1 1 < < < <

- Wendy HARTLEF-RINGLEBEN , 4 Mart 2017'de doğdu



SCHUTZMACHT im Zivilschutz - Zivilstandschutzwesen
 PROTECTIVE POWER in Civil Protection / POUVOIR de PROTECTEUR dans la Protection Civile

eID Entrinitätskarte
 eID Entrinity Card / eID Carte d'Entité



Zentral Melde Amt / Central Intelligence Agency / Agence Centrale de Renseignement

! SR - 0.518.51



Ausnahme HARTLEF-RINGLEBEN

eIDENT:20170304-WH-00000001

Nachname / Last Name / Nom de Famille
 HARTLEF-RINGLEBEN
 Vorname / First Name / Prénom
 Wendy
 Geschlecht / Gender / Genre
 W
 Immunität / Immunity / Immunité
 2 - Teil * Partial * Partielle
 Geburtsdatum / Date of Birth / Date de Naissance [DATE]
 04.03.2017
 Geburtsort / Place of Birth / Lieu de Naissance [GEO]
 DE 21614 BUXTEHUDE
 Staatsangehörigkeit / Nationality / Nationalité [NATIONALITY]
 DE
 Dokumentennummer / Document Number / Numéro du Document
 20170304-WH-00000001
 Ablaufdatum / Expiry Date / Date d'Expiration
 11.09.2034
 Unterschrift Inhaber / Signature Owner / Propriétaire Signé

! Rechtwahl - Right Choice - Choix Droit Applicable

Court of the Human Beings [CHB] for Protective Power [PP] & CIA
 Gerichtshof der Menschen [GdM] im Zivilschutz der Schutzmacht [ZS] & CIA
 Tribunal des Êtres Humains [TEH] pour Pouvoir Protecteur [PP] & CIA



Größe, Augenfarbe L/R / Size, Eye Color L/R / Taille, Couleur des Yeux G/D
118 / A30 / A30
 Blutgruppe / Blood Type / Groupe Sanguin



Impfstatus / Vaccination Status/ Statut Vaccinal
keine * no * non
 Organ- & Blut Spende / Organ- & Blood Donation / Don d'Organes & Sang
keine * no * non

Art. 140 generer Abkommen IV – SR 0.518.51 – SCHUTZMACHT * PROTECTIVE POWER * POUVOIR PROTECTEUR

e I D < < H A R T L E F - R I N G L E B E N < A L E X < < <
 D E < 4 M 1 9 0 7 2 5 D E < < < < < < < < < < < < < <
 2 0 1 9 0 7 2 5 a H 0 0 0 0 0 0 0 1 < 2 4 0 9 1 1 < < < <

