

ANACOK-VAKFI: UNESCO PROTOKOLÜ



ANACOK-VAKFI ISTANBUL

UNESCO PROTOKOLÜ

SİVİL KORUMA - SR 0.518.51

DOĞAL HAKKIN KORU(N)MASI

KAYNAK: ADALETİN TEMELİ



ANACOK-VAKFI: UNESCO PROTOKOLÜ**UNESCO PROTOKOLÜ:**

ANACOK Sivil Koruma Vakfı olarak biz, geçtiğimiz yıl UNESCO Türkiye ile 2024 yılında Uluslar sözleşmesi zorunlu ve derhal sınırlar içinde kabul edilmiş kamu kapsamında özel sözleşme alanında bir toplantı talebinde bulunduk.

Devletler ve devlet kuruluşları, Uluslar sözleşmesi zorunlu ve derhal sınırlar içinde kabul edilmiş kamu kapsamında her koşulda uymayı ve uyumu zorunlu kılmayı taahhüt etmişlerdir. Bu amaçla, tüm devletler ve onların uluslararası kuruluşları, yardım sağlayan kurum ve kuruluşlara bir ücret karşılığında mümkün olan en iyi karşılamayı sağlamakla yükümlü kılınmıştır.

ANACOK Sivil Koruma Vakfı ve usulüne uygun olarak akredite edilmiş delegelerine gerekli tüm kolaylıklar hiçbir engel olmaksızın sağlanacaktır. Bu kapsamda UNESCO ile görüşmek zorunda kaldığımız Temel Eğitim ve Yüksek Eğitim'de Uluslar sözleşmesi zorunlu ve derhal sınırlar içinde kabul edilmiş kamu kapsamında eğitim ve belgelendirme alanında ve Uluslar sözleşmesi zorunlu ve derhal sınırlar içinde kabul edilmiş kamu kapsamında eğitim yetkisi alanında araştırma incelemeleri gerçekleştirdik.

BM, BM ve UNESCO'nun diğer tüm kültür ve eğitim programlarında olduğu gibi Cenevre Özel Anlaşması'nda da aydınlanma ve eğitim hakkı sivil ve medeniyet için vazgeçilmez bir temel haktır.

UNESCO Türkiye Cumhuriyeti'ndeki bir dernektir. Zorunlu sözleşmelere uyulmalıdır ve ne yargı alanındaki yasalarla dahili olarak müzakere edilebilir ne de Anayasa Mahkemesine itiraz edilebilir. Sonuç olarak, Uluslar sözleşmesi zorunlu ve derhal sınırlar içinde kabul edilmiş kamu kapsamında özel sözleşmesi, UNESCO Türkiye Cumhuriyeti Derneği [UNESCO-Türkiye] ile devlet içinde tartışılmaz veya yorumlanamaz, ancak dikte edilmesi ve alıntılanması gerekir.

Bu bağlamda Cenevre Özel Anlaşması'nın BM Şartı'nın bilgi ve eğitime ilişkin güven yükümlülüğüne ilişkin 43, 73. maddelerini ihlal edecek şekilde araştırma taleplerimiz konusunda UNESCO-Türkiye ile iletişim kuramadık. Gaziosmanpaşa Mahallesi, Reşit Galip Cd, 100. Yıl, Gökçek Sk. No:11, [TR-06700] ÇANKAYA/ANKARA adresindeki kapıya yapılan fiili ziyaret de, Cenevre Sözleşmesi IV - SR 0.518.51 Madde 142'ye aykırı olarak, kabulü imkansız olan dayanıksız argümanlarla öğleden sonraya kadar gerçekleştirilmedi.

Kültür ve eğitim alanındaki niteliksel ve sistematik çözümleri ve iyileştirmeleri, siyasi, dini veya sendikal faktörler olmaksızın medeniyette hukukun üstünlüğünü teşvik etme konusundaki şikâyetlerin etkinliğini bağımsız olarak araştırdığımızdan, Türkiye Cumhuriyeti'nin daha iyi kalkınmasına yönelik araştırma taleplerimize UNESCO-Türkiye tarafından sözlü veya yazılı olarak yanıt verilmemiştir. UNESCO Türkiye'nin vakfın anayasal yükümlülüğü gereği yerine getirmesi gereken Uluslar sözleşmesi zorunlu ve derhal sınırlar içinde kabul edilmiş kamu kapsamında yasal düzenlemelerle ilgili.

ANACOK-VAKFI: UNESCO PROTOKOLÜ

ANACOK Vakfı, Türkiye Cumhuriyeti'nin mevcut ıssız durumunu anlatan kaotik yapılarla baş etmede eğitim sorununun çözümünün nedenlerini ve sonuçlarını inceliyor. Çünkü eğitim yoluyla aydınlanma, sorundan çıkıştır.

Mevzuat:

**Madde 90 (4) Türk Anayasası, Madde 43, 73, 95 BM Şartı,
UN-RES 45/120, UN-RES 53/144 veya EU-RES 2009/C-303/06 aşağıdakilere karşılık gelir:**

- **Madde 47 Cenevre Sözleşmesi I - SR 0.518.12**
- **Madde 48 Cenevre Sözleşmesi II - SR 0.518.23**
- **Madde 127 Cenevre Sözleşmesi III - SR 0.518.42**
- **Madde 144 Cenevre Sözleşmesi IV - SR 0.518.51**
- **Madde 83 Ek Protokoller I**
- **Madde 19 Ek Protokoller II**
- **Madde 7 Ek Protokoller III**

Herkes anayasal statüye sahip Uluslar sözleşmesini zorunlu ve derhal sınırlar içinde kabul edilmiş kamu kapsamında bilmeli ve uygulamalıdır!

Sivil Koruma:

Sivil Koruma Anlaşmasına her koşulda uyulmalı ve bu anlaşmaya uyulmalıdır.

- **Yüksek Sözleşmeci Taraflar, barış zamanında ve savaş zamanında, bu Sözleşme metnini ülkelerinde mümkün olan en geniş ölçüde yaymayı ve özellikle de halkın bir bütün olarak ilkeleriyle tanışmasını sağlamak için bu Sözleşmenin çalışmasını askeri ve mümkün olduğu takdirde sivil eğitim programlarına dahil etmeyi taahhüt ederler.**
- **Savaş zamanında korunan kişilerle ilgili sorumluluk üstlenen sivil, askeri, polis veya diğer makamlar, Sözleşme metninden haberdar olmalı ve hükümleri konusunda özel olarak bilgilendirilmelidir.**

Nitelik ve eğitim – yetkililerdeki çalışanlara ilişkin temel ilkeler

**(Madde 90 (4) türk ANAYASASI,
Madde 142-149 Cenevre Sözleşmesi IV - SR 0.518.51
UN-RES 45/120, UN-RES 53/144, EU-RES 2009/C-303/06 ...**

Bireylerin, grupların ve toplum organlarının evrensel olarak tanınan insan haklarını ve temel özgürlükleri geliştirme ve koruma hak ve yükümlülüklerine ilişkin Bildirge

Devletler, yetkili makamların herkesi bireysel olarak ve başkalarıyla birlikte her türlü şiddetten, tehditten, misillemeden, fiili veya yasal ayrımcılıktan, baskıdan ve bu Bildirgede belirtilen hakların yasal olarak kullanılmasından kaynaklanan diğer keyfi eylemlerden korumasını sağlamak için gerekli tüm önlemleri alacaklardır.

ANACOK-VAKFI: UNESCO PROTOKOLÜ

UN-RES 45/120, UN-RES 53/144 veya EU-RES 2009/ C-303/06, herkesin sivil korumayı anayasal düzeyde bilmesi, eğitim, tavsiye ve bilgi sağlaması ve sivil korumaya uyması gerektiğinden, Madde 144 Cenevre Sözleşmesi IV - SR 0.518.51'e karşılık gelir.

Eğitim ve öğretim:

Bariş ve silahlı çatışma zamanlarında Uluslar sözleşmesi zorunlu ve derhal sınırlar içinde kabul edilmiş kamu kapsamında insancıl hukuk normlarına uyumu sağlamak için insancıl Uluslar sözleşmesi zorunlu ve derhal sınırlar içinde kabul edilmiş kamu kapsamında eğitimi ve öğretimi gerekli ve zorunludur. Bu, tüm nüfus için geçerlidir, ancak yetkililerdeki ilgili çalışan gruplarına özel dikkat gösterilmesi gerekmektedir.

Gerekli ve gerekli bilgi ve eğitim verilmemişse, kamu hukukunda federal ve eyalet yasalarından önce Uluslar sözleşmesi zorunlu ve derhal sınırlar içinde kabul edilmiş kamu kapsamında uygulanamaz. Temel şartların yerine getirilmemesi durumunda her türlü idari işlem geçersizdir

Devlet, eğitimin her düzeyinde insan hakları ve temel özgürlüklerin öğretilmesini teşvik etme ve kolaylaştırma ve avukatların, polis memurlarının, silahlı kuvvetler personelinin ve konsolosluklar ve büyükelçilikler gibi kamu hizmeti mensuplarının eğitiminden sorumlu tüm organların eğitim programlarına uygun insan hakları öğretim unsurlarını dahil etmelerini sağlama sorumluluğuna sahiptir.

"... Devlet, avukatların mesleki dernekleri ve eğitim kurumları, avukatların uygun eğitim ve öğretime sahip olmalarını ve avukatın idealleri ve onursal görevlerinin yanı sıra devlet hukuku ve uluslararası hukuk tarafından tanınan insan hakları ve temel özgürlükler konusunda bilgi sahibi olmalarını sağlar ..."

ve

"... savcılar uygun eğitim ve öğretime sahiptirler ve makamlarının idealleri ve onursal görevleri, şüpheli ve mağdur haklarına yönelik anayasal ve yasal korumaların yanı sıra eyalet hukuku ve Uluslar sözleşmesi zorunlu ve derhal sınırlar içinde kabul edilmiş kamu kapsamında tarafından tanınan insan hakları ve temel özgürlükler konusunda bilgilidirler ...".

Bu yükümlülüklerin ihlali halinde, BM Şartı'nın 56/83 sayılı UN-RES maddesinin 43, 73, 95. maddeleri, devletlerin Uluslar sözleşmesi zorunlu ve derhal sınırlar içinde kabul edilmiş kamu kapsamında aykırı eylemlerinden doğan sorumluluğu bakımından emredici Uluslar sözleşmesi zorunlu ve derhal sınırlar içinde kabul edilmiş kamu kapsamında yer alan sözleşmesel olmayan borç ilişkisinin uygulanmasını zorunlu kılmaktadır. Uluslar sözleşmesi zorunlu ve derhal sınırlar içinde kabul edilmiş kamu kapsamında a göre, hiçbir Devlet, ihlaller sonucu kendisinin veya başka bir Devletin üstlendiği sorumluluklardan kendisini veya başka bir Sözleşmeci Tarafı muaf tutamayacağı için, hiçbir Devlet bu olayda bilgisizlik iddiasında bulunamaz (md. 1-3, 70, 142-149, 157 Cenevre Sözleşmesi IV-SR 0.518.51).

ANACOK-VAKFI: UNESCO PROTOKOLÜ

Viyana Özel Anlaşması'nın - SR 0.518.51 sayılı maddesinde diplomatik ilişkilerde 3. maddesi ve konsolosluk ilişkilerinde 5. maddesinde yer alan iç ve dış ilişkilerde Türk vatandaşlarının ve Türkiye Cumhuriyeti'nin haklarının korunması ve gözetilmesi amacıyla açıklama ve tasdik yapılması zorunludur. Eğitim ve sertifikasyon masrafları için EU-RES 2009/C-303/06 ve UNESCO-Türkiye aracılığıyla BM ve UNO tarafından özel finansman programları mevcuttur.

ANACOK Vakfı, ANACOK Yönetim Kurulu tarafından Cenevre Özel Sözleşmeleri Uluslar sözleşmesi zorunlu ve derhal sınırlar içinde kabul edilmiş kamu kapsamında uygun olarak onaylanmış ve sertifikalandırılmış olup, iç ve dış yapılanmalarına zarar vermeden, Uluslar sözleşmesi zorunlu ve derhal sınırlar içinde kabul edilmiş kamu kapsamında uygun olarak eğitim görevini tarafsız bir şekilde garanti altına alabilir; bu da özellikle Cumhurbaşkanı kadar olan danışma organlarının Türkiye Cumhuriyeti hizmetinde, Uluslar sözleşmesi zorunlu ve derhal sınırlar içinde kabul edilmiş kamu kapsamında emredici hükümleri uyarınca görevlerini daha iyi yerine getirmelerini sağlar.

Yurt dışında Türkiye Cumhuriyeti'nin içinde bulunduğu mevcut kaotik duruma ilişkin olarak, özellikle Almanya Federal Cumhuriyeti'nde Türk vatandaşlarının çocuk kaçırma, babaların tutuklanması, annelerin psikiyatrik tedavisi ve Türk çocuklarının ve gençlerinin toplumdan dışlanması örneğinde, Türk konsolosluklarının, Türk büyükelçiliğinin ve Dışişleri Bakanlığı'nın yasal görevlerini yerine getirmediği ve mağdurların en ağır suçlara maruz bırakıldığı dikkate alınmalıdır; çünkü Uluslar sözleşmesi zorunlu ve derhal sınırlar içinde kabul edilmiş kamu kapsamında tüm devletleri bağlayan diplomatik anlaşmaların 3 (1b) ve konsolosluk Viyana Özel Anlaşmaları'nın - SR 0.111 5a maddesinde yer alan koruma garantilerine, Türkiye Cumhuriyeti hükümet ve makamlarındaki çalışanların bilgi eksikliği nedeniyle doğrudan ve gerektiği gibi uyulmamaktadır. Türk vatandaşlarına yönelik bu suçlar ancak, ne yazık ki hiç kimsenin nasıl uygulanacağını bilmediği ve Türkiye Cumhuriyeti'ne nesiller boyu ağır, kalıcı ve maddi zararlar verecek olan sivil koruma Uluslar sözleşmesi zorunlu ve derhal sınırlar içinde kabul edilmiş kamu kapsamında kurallarına uyulmasıyla son bulacaktır.

ANACOK Vakfı, UNESCO-Türkiye İrtibat Ofisi'nin başarısızlığı ve yokluğu nedeniyle başarılı olamaması nedeniyle bu soruna bir çözüm ve koruma sunamamakta, somut insani operasyonlarda "kültür ve eğitim" alanında çok sayıda yazılı ve detaylı e-posta ile açıklık getirilmesini ve bir çözüm bulunmasını istememize rağmen uygulama yapamamaktadır.

UNESCO, Uluslar sözleşmesi zorunlu ve derhal sınırlar içinde kabul edilmiş kamu kapsamında, bir sözleşme yükümlülüğün ihlali nedeniyle sorumluluğu doğan devletin, zarara neden olan ihlalin yasama, yargı veya yürütme organlarına atfedilebilir olup olmadığına bakılmaksızın tek bir varlık olarak kabul edildiğini kabul etmektedir. Uluslar sözleşmesi zorunlu ve derhal sınırlar içinde kabul edilmiş kamu kapsamında bilgisi, eğitimi ve sertifikasyonunun yetersizliği ve eksikliği nedeniyle gelecekte etkin ve başarılı bir Türkiye Cumhuriyeti'nin mümkün olmadığı ve mevcut kaotik durumun anlatıldığı görülmektedir.

ANACOK-VAKFI: UNESCO PROTOKOLÜ

Uluslar sözleşmesi zorunlu ve derhal sınırlar içinde kabul edilmiş kamu kapsamında konusunda toplu bir bilgi ve eğitim eksikliği nedeniyle, Türkiye Cumhuriyeti'ndeki soruşturma, atama ve şikâyetler, ihtiyaç, acil durum, meşru müdafaa ve öz yardım hallerinde fiili egemen hukuk yetkisinin UN-RES 56/83 (ECHR 75529/01) md. 2-3, 9-11, 56'da ortaya çıkması gereken gereklilikleri karşılamamaktadır. ANACOK-ANADEMIE Uluslar sözleşmesi zorunlu ve derhal sınırlar içinde kabul edilmiş kamu kapsamında alanında 44 yıllık lex specialis deneyimine sahip olup Türkiye Cumhuriyeti'ne kaliteli hizmetler sunmaktadır.

UNESCO-Türkiye, Cenevre Sözleşmesi IV - SR 0.518.51'in 142. maddesi uyarınca Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti, BM ve UNO ile AANCOK Vakfı'nın insani yardım faaliyetleri ve amblemleri için uygun finansmanı sağlamak, araştırma ve geliştirme faaliyetlerini engellemek, bilgi sağlamak, en iyi karşılama ile son teslim tarihlerine uymak, kamu eğitimi ve sertifikasyon görevinin çözümüne katılmak ve BM Şartı'nın 73. maddesindeki hedefe yönelik güven yükümlülüğünün, dünya çapındaki Türk vatandaşlarının yararına azami ölçüde gözetilmesi için iki kat daha fazla yükümlüdür.

ANACOK Vakfı'nın araştırma sonuçlarına göre, ne devlet ilköğretim sistemi (genel eğitim) ne de üniversite, kolej ve fakülteler (yüksek eğitim) Cenevre Özel Sözleşmeleri'ne uygun uluslararası hukukta eğitim ve belgelendirme konusunu sunmamaktadır. Bu nedenle sorunları çözmek için etkili şikâyetlerde bulunmak imkânsızdır, çünkü bilen sorunu etkili bir şekilde sonlandırabilir.

UNESCO-Türkiye ve Türkiye Cumhuriyeti-CİMER ile yapılacak görüşmelerin gizlilik içinde yürütülmesi gerekmektedir. Çünkü zorunlu nedenler açık ve ortadadır.



ANACOK-VAKFI: UNESCO PROTOKOLÜ



Tez Türkiye Cumhuriyeti - Çözüm



Türkiye Cumhuriyeti neden çalışmıyor?

Türkiye Cumhuriyeti ve her devlet, güven ve halka bağlılık üzerine kurulmuştur. Güvenin temeli adalettir.

Türkiye Cumhuriyeti'nde anayasanın temel esasları yerine getirilmemiş, halk cumhuriyeti artık bir tüketim ülkesine dönüştürmüştür.

Çözümü kısaltmak ve zaman kaybetmemek için bir örnek vermek istiyorum çünkü su bilinçtir. Düzenlenmiş bir su havzasında suyun dışarı sızması ve hasara yol açmaması için her zaman bir su tahliyesi ve bir cebri su tahliyesi bulunur. Türk anayasasında, kamu hukuk sistemindeki emredici uluslararası hukukun Türk kanunlarıyla yorumlanamayacağı veya parlamento ve anayasa mahkemesi önünde tartışılmayacağı, çünkü uluslararası hukukun doğrudan Anayasa'da dikte edildiği ve alıntılandığı Madde 90 (4)'tür. Türkiye Cumhuriyeti'ni korumak için bunu yapmak.

Zorlayıcı ve doğrudan uluslararası hukuk, 196 sistemin tamamında çözümdür.
ve hiç kimse acil çözümü bilmiyor ve kendi durumunu hatırlamıyor.

Sivillerin korunmasına ilişkin uluslararası hukuk, Türkiye Cumhuriyeti'nde adaletin istikrara kavuşması için bir temel sağlamak üzere vardır; aksi takdirde, gayri maddi devlete olan inanç, giderek daha fazla yasa nedeniyle konjonktüre karşı bir şekilde maddi olarak yıkılacaktır.

Tüm problemlerin temelinde, matematikte kesir hesaplamasında olduğu gibi problemin kökenini tespit etmek ve ortadan kaldırmak amacıyla değişme, birleşme ve dağılım kurallarının uygulanmaması veya yanlış uygulanması yatmaktadır. Adaletsizlik nedeniyle Türkiye Cumhuriyeti'nin temel unsurları işlevini yerine getiremez hale gelirse adaletin korunması sağlanamaz.

Yüksek matematikte olduğu gibi sayıların en büyük ve en küçük böleni vardır, ancak doğal çözümün tüm sorunları çözmesi, yani onları iyileştirmesi gerekir. Dolayısıyla Türkiye Cumhuriyeti'ndeki sorunlar, yasaların sürekli değiştirilmemesi, ancak alt kümeler, asal çarpanlara ayırma, Öklid algoritmaları ve bazı zorlayıcı kural formülleri kullanılarak sorunun doğal nedeninin çözülmesiyle tamamen çözülebilir.

ANACOK-VAKFI: UNESCO PROTOKOLÜ

Sorunu temelden çözmek için sorunun doğal olarak küçük olan nedeninin tanınması gerekir, çünkü tehlike fark edildiğinde tehlike önlenir. Kanunlar sistem içerisinde ve hatta daha fazla kanunla çalışamaz. Çıkış yolu ise Türkiye Cumhuriyeti'ni Türk kanunları ve Türk Anayasası'nın üzerinde koruyan, siyasi olmayan, sendikası ve din dışı olan Türkiye Anayasası'nın 90 (4) maddesidir.

Uluslararası hukuktaki normal biçim, cumhuriyetin bütünsel ve kutsal karmaşıklığının indirgenemez hukuki ilişkisinin doğal zincirindeki son zorlayıcı unsurlardır.

İndirgenemez karmaşıklık (emirsel karmaşıklık $iK = kI$ kategorik zorunluluk), uluslararası hukuk öncesi indirgenemez, özgün ve karmaşık bir sistem olan, bir yükümlülük olan, birbiriyle eşleşen ve etkileşim içinde olan birçok temel unsurdan oluşan, adalet hukukudur. Kanunun herhangi bir bölümünün kaldırılması veya yeniden girilmesi, Cumhuriyet sisteminin etkin işleyişinin sona ermesine neden olacaktır.

KORUYUCU GÜÇ eksikliğinin sonuçları öngörülemez ve anlaşılabilir çünkü kanun, Cumhuriyetin ön yükümlülüklerine karşı ikili bir sözleşme başlatır, bu da evrimin doğal sistem kontrolünün ciddi şekilde ihlal edilmesi nedeniyle her düzeyde ciddi ihlallere yol açar.

Cumhuriyetin yokluğu veya kanunlarla başarısızlığı durumunda hükümet sisteminin artık kendi kendini iyileştiremeyeceği, çünkü gerçek bir eleştiriye ve vatandaşların hiçbir kontrolüne (geribildirim) izin vermediği son derece açık hale geliyor.

Milyarlarca yıldır yeryüzündeki tüm yaşamı kontrol eden ve hiçbir zaman iyileştirilmesi gerekmeyen evrimin doğal sistem kontrolü böylece devre dışı bırakılır. Bu kontrol çevreden gelen olumlu ve olumsuz geri bildirimlerle her sistemi ve her bireyi etkiler.

**Kazanmak ve kaybetmek,
Başarı ve başarısızlık
şans ve talihsizliğin yanı sıra.**

Bu geçmiş deneyimler sayesinde, uluslararası zorunlu hukukun temelleri olan davranış kalıpları (içgüdüler), motivasyon ve depresyon doğrudan gelişmiştir. Bu, her canlının sürekli değişen çevreye uyum sağlayabildiği anlamına gelir. Yalnızca bu uyum sağlama yeteneğine sahip bireyler ve sistemler hayatta kaldı.

Ancak, önceden zorunlu olan KORUMA GÜCÜ olmadan otokontrol mekanizması kapatılır. Semptomlar nedeniyle, gerçek nedenleri dikkate almayan, mutlak ve etkisiz yasa ve düzenlemeler oluşturuluyor. Bu nedenle, bu yasalar düzenleme yapmıyor, yalnızca düzenliyor ve bunu yaparken de sürekli yeni semptomların nedeni haline geliyor ve bunlar da şiddet içeren önlemlere ilişkin yeni yasa ve düzenlemelerin oluşturulması için bir bahane olarak kullanılıyor.

ANACOK-VAKFI: UNESCO PROTOKOLÜ

Ayrıca devlet yetkisinin, hatalarından hiçbir zaman sorumlu olmayacak olan temsilcilere, memurlara, hakim ve savcılara devredilmesi, devletin uyum yeteneğini ve dolayısıyla sonuçta bu sorumluluğu üstlenmek zorunda kalan vatandaşlarının güveninin varlığını temelden yok etmektedir. risk.

Akrabalı yetiştirme depresyonunda başarı ve başarısızlık, devlete güven yanılması sürdürmek için hukuk, tüzük, anayasa, uluslararası hukuk ve meşruiyet resmi ve resmi olarak hiçe sayılıyor. Negatif faiz, sistemdeki bir kusur olarak öne çıkmakta ve doğrudan hermetik akrabalık depresyonuna ve dolayısıyla vatandaşın hukuk sistemi aracılığıyla kötü niyetli kandırılmasına yol açmaktadır.

Bu durum, hak elde etmek için nesnel fırsatların kaybı nedeniyle hakların kısıtlanmasına yol açmaktadır. Devlet inşasının olmayışı nedeniyle adaletin nesnel işleyişinin durması, mağdurların mal ve varlıklarına verilen zararlardan dolayı zarar ve tazminatla sonuçlanmaktadır.

Maddi ve mali zarar, mağdurların özgürlüğünün derhal kısıtlanmasına yol açmaktadır. Özgürlüğün kısıtlanması, enflasyonist bir özgürlükten mahrumiyete ve insan haklarının ve insan onurunun değersizleşmesine yol açar. Kitlelerde huzursuzluk çıkıyor, terör aşırı oluyor, bunların karışımıyla savaş çıkıyor.

Akraba evliliği depresyonu durumunda mağdurlar, tazmin sırasında sistem tarafından zorbalığa uğratılmakta ve mahvedilmekte, bu sayede irrasyonel faillerin ofisindeki suçlar, temizlik sertifikaları ile zincirler halinde birbirlerine rehabilite edilmektedir.

Organize suç gibi son derece yozlaşmış bir endüstrinin kaotik derecede karmaşık yapısına sahip, kanunların sistematik olarak uygulanmasının ve kanunların pratik yorumunun objektif ve belirleyici bir rol oynadığı, hayali bir mutasyona uğramış devlettir.

Bu kaotik sistemde şiddet, akraba evliliği depresyonunun öznel çılgınlığında meşrulaştırılıyor çünkü devletin kaos içinde hata yapma ayrıcalığı var, çünkü sorunun huzursuzluğu KORUYUCU GÜÇ olmadan çözülemez.

Hak gayri maddidir ve kişiye aittir. Halk olmadan, cumhuriyete olan güven ve inanç olmadan cumhuriyet işleyemez.

Doğrudan ve zorunlu uluslararası hukukta bu, bir devletin uluslararası hukuku ihlal eden eyleminin unsurları için geçerlidir.

- Bir devletin uluslararası hukuku ihlal eden bir eylemi, bir eylem veya ihmal şeklinde bir davranış meydana geldiğinde meydana gelir.

a) Uluslararası hukuka göre devlete atfedilebilen ve

b) Devletin uluslararası hukuk kapsamındaki bir yükümlülüğünün ihlalini teşkil etmesi.

ANACOK-VAKFI: UNESCO PROTOKOLÜ

• Bir devletin eyleminin uluslararası hukuka aykırı olarak değerlendirilmesi Bir devletin eyleminin uluslararası hukuka aykırı olarak değerlendirilmesi uluslararası hukuk tarafından belirlenir. Bu değerlendirme, aynı eylemin iç hukuka göre hukuka uygun olarak değerlendirilmesinden etkilenmez.

Bu nedenle bir devletin kendi sorununu her zaman yeni yasalarla çözmesi mümkün değildir, çünkü çözüm uluslararası hukuktur. Uluslararası hukuk, devletlerin dışında koruyucu bir gücün olması gerektiğini öngörmektedir.

KORUMA GÜCÜ ifadesi, sözleşme yapma yükümlülüğünün zorunlu uluslararası hukuku "ius cogens"te kullanılmaktadır.

- Cenevre Sözleşmesi I - SR 0.518.12 - 3 kez
- Cenevre Sözleşmesi II - SR 0.518.23 - 3 kez
- Cenevre Sözleşmesi III - SR 0.518.42 - 42 kez
- Cenevre Sözleşmesi IV - SR 0.518.51 - 43 kez

bahsedilmiş ve varsayılmıştır.

KORUMA GÜCÜ, iki taraflı Birleşmiş Milletler Genel Sekreterliği'nin Birleşmiş Milletler'e, garantörün İnsan Hakları Bildirgesi'nin uygulanması yoluyla koruma, uygulama, teşvik etme ve koruma yükümlülüğü getiren devletlere yönelik ön özel mesajıdır.

Kapsamlı maddi olmayan ve maddi sivil koruma ve KORUMA GÜCÜ, yalnızca maddi sivil korumadan farklıdır

- Sivil idare
- Sivil malzemeler,
- sivil kurtarma,
- sivil muhafız,
- Teknik yardım organizasyonu
- dağ kurtarma hizmeti,
- iktidarı işgal etmek,
- Gözaltına alma durumu,
- silahlı güç,
- Denizde tehlike hizmetleri veya
- pastoral bakım,

bunlar hukukun bir kategorisi değildir ve adaletle ilgili görevler değildir.

Bu nedenle, uluslararası hukukun kategorik olarak federal ve eyalet yasaları üzerinde basit federal yasa olarak uygulandığı kabul edilir. Uluslararası hukukun uygulanabilmesi için herkesin SCHUTZ MACHT'ın sivil koruma görevlerini her koşulda bilmesi, uygulaması ve bunlara uyması ve uyumu zorunlu kılması gerekir.

ANACOK-VAKFI: UNESCO PROTOKOLÜ**Mevzuat: Madde 90 (4) Türk Anayasası**

Madde 95 BM Şartı Madde 1, 142-149 Cenevre Sözleşmesi IV - SR 0.518.51
UN-RES 45/120, UN-RES 53/144 veya EU-RES 2009/ C-303/06:

- **Madde 47 Cenevre Sözleşmesi I - SR 0.518.12**
- **Madde 48 Cenevre Sözleşmesi II - SR 0.518.23**
- **Madde 127 Cenevre Sözleşmesi III - SR 0.518.42**
- **Madde 144 Cenevre Sözleşmesi IV - SR 0.518.51**

Herkes anayasal statüye sahip uluslararası hukuku bilmeli ve uygulamalıdır! Bir devletin yasalarından farklı olarak, kamu hukuk sistemindeki zorunlu uluslararası hukuka, yasalar aracılığıyla veya devletlerden gelen anayasal şikayetler aracılığıyla ülke içinde itiraz edilemez.

SCHUTZMACHT'ın Sivil Konrunması:

Sivil Koruma Anlaşmasına her koşulda uyulmalı ve bu anlaşmaya uyulmalıdır.

- **Yüksek Sözleşmeci Taraflar, barış zamanında ve savaş zamanında, bu Sözleşme metnini ülkelerinde mümkün olan en geniş ölçüde yaymayı ve özellikle bu çalışmayı askeri ve mümkün olduğu takdirde sivil eğitime dahil etmeyi taahhüt ederler. Böylece bir bütün olarak halk bu ilkelerin bilincine varabilir.**
- **Savaş zamanında korunan kişilerle ilgili sorumluluk üstlenen sivil, askeri, polis veya diğer makamlar, Sözleşme metninden haberdar olmalı ve hükümleri konusunda özel olarak bilgilendirilmelidir.**

Dolayısıyla eğer zorunlu uluslararası hukuk devlette doğrudan ve kamuya açık bir şekilde eğitilmezse, devlet kendi kendini iyileştiremez. Türk Anayasası'nın 90 (4) maddesine göre, görevliler uluslararası hukuka göre sertifikalandırılmamışsa, gerekli ve gerekli işletme ruhsatı olmadan faaliyet gösterir ve zarara neden olurlar. Sonuç olarak Türkiye Cumhuriyeti başarılı bir şekilde çalışmamakta ve Cumhuriyete olan güveni zedelemektedir.

Türkiye'deki memnuniyetsiz ve bölünmüş mevcut durum, tüketiciler arasındaki kaotik sorunu, kamuoyunda kaotik bir sorun olarak ortaya koyuyor ve tüm siyasi, sendikal ve dini düzeylerde kendini övme veya diğer medyadaki suçlamalarla rekabete giriyor.

KORUMA GÜCÜ, kamu hukuk sistemindeki ulusal, uluslararası ve uluslarüstü sorunları "ultravires" olarak "ius gentium" şeklinde zorunlu daralma "ius cogens" içinde düzenler. 196 eyalet KORUMA GÜCÜNÜ onayladı.

ISTANBUL, 28.03.2024



Prof. Mustafa Selim SÜRMELİ

ANACOK Akademi Prof. ultra vires in ordre public des ius gentium
Kamu Hak AİHM 75529/01 – 47 Üye Devlet tarafından kabul edildi

Madde 9-11, 55-56 UN-RES 56/83, Madde 53, 59 AİHM, Madde 90 (4) Türkiye Anayasası

ANACOK-VAKFI: UNESCO PROTOKOLÜ**Restitutionschutzgericht - Liste Verpflichtungsstaaten**

Vollzug: Geltungsbereich der vier zwingenden Abkommen im zwingenden Völkerrecht
SR 0.518.12 (Abk. I), 0.518.23 (Abk. II), 0.518.42 (Abk. III), 0.518.51 (Abk. IV)

www.eda.admin.ch/vertraege				
Vertragsstaaten	Ratifikation Beitritt (B) Nachfolge- erklärung (N)		Inkrafttreten	
Afghanistan	26. September	1956	26. März	1957
Ägypten	10. November	1952	10. Mai	1953
Albanien*	27. Mai	1957	27. November	1957
Algerien	20. Juni	1960 B	20. Dezember	1960
Andorra	17. September	1993 B	17. März	1994
Angola*	20. September	1984 B	20. März	1985
Antigua und Barbuda	6. Oktober	1986 N	1. November	1981
Äquatorialguinea	24. Juli	1986 B	24. Januar	1987
Argentinien	18. September	1956	18. März	1957
Armenien	7. Juni	1993 B	7. Dezember	1993
Aserbaidshan	1. Juni	1993 B	1. Dezember	1993
Äthiopien	2. Oktober	1969	2. April	1970
Australien**	14. Oktober	1958	14. April	1959
Bahamas	11. Juli	1975 N	10. Juli	1973
Bahrain	30. November	1971 B	30. Mai	1972
Bangladesch	4. April	1972 N	26. März	1971
Barbados	10. September	1968 N	30. November	1966

ANACOK-VAKFI: UNESCO PROTOKOLÜ

Belarus	3. August	1954	3. Februar	1955
Belgien	3. September	1952	3. März	1953
Belize	29. Juni	1984 B	29. Dezember	1984
Benin	14. Dezember	1961 N	1. August	1960
Bhutan	10. Januar	1991 B	10. Juli	1991
Bolivien	10. Dezember	1976	10. Juni	1977
Bosnien und Herzegowina	31. Dezember	1992 N	6. März	1992
Botsuana	29. März	1968 B	29. September	1968
Brasilien	29. Juni	1957	29. Dezember	1957
Brunei	14. Oktober	1991 B	14. April	1992
Bulgarien	22. Juli	1954	22. Januar	1955
Burkina Faso	7. November	1961 N	5. August	1960
Burundi	27. Dezember	1971 N	1. Juli	1962
Chile	12. Oktober	1950	12. April	1951
China*	28. Dezember	1956	28. Juni	1957
Hongkong	14. April	1999	1. Juli	1997
Macao	31. Mai	2000	20. Dezember	1999
Cook-Inseln	7. Mai	2002 N	11. Juni	2001
Costa Rica	15. Oktober	1969 B	15. April	1970
Côte d'Ivoire	28. Dezember	1961 N	7. August	1960
Dänemark	27. Juni	1951	27. Dezember	1951
Deutschland	3. September	1954 B	3. März	1955
Dominica	28. September	1981 N	3. November	1978
Dominikanische Republik	22. Januar	1958 B	22. Juli	1958
Dschibuti	26. Januar	1978 N	27. Juni	1977
Ecuador	11. August	1954	11. Februar	1955
El Salvador	17. Juni	1953	17. Dezember	1953
Eritrea	14. August	2000 B	14. August	2000
Estland	18. Januar	1993 B	18. Juli	1993
Fidschi	9. August	1971 N	10. Oktober	1970
Finnland	22. Februar	1955	22. August	1955
Frankreich	28. Juni	1951	28. Dezember	1951
Gabun	20. Februar	1965 N	17. August	1960
Gambia	11. Oktober	1966 N	18. Februar	1965
Georgien	14. September	1993 B	14. März	1994
Ghana	2. August	1958 B	2. Februar	1959
Grenada	13. April	1981 N	7. Februar	1974
Griechenland	5. Juni	1956	5. Dezember	1956
Guatemala	14. Mai	1952	14. November	1952
Guinea	11. Juli	1984 B	11. Januar	1985
Guinea-Bissau*	21. Februar	1974 B	21. August	1974
Guyana	22. Juli	1968 N	26. Mai	1966
Haiti	11. April	1957 B	11. Oktober	1957
Heiliger Stuhl	22. Februar	1951	22. August	1951
Honduras	31. Dezember	1965 B	30. Juni	1966
Indien	9. November	1950	9. Mai	1951
Indonesien	30. September	1958 B	30. März	1959
Irak	14. Februar	1956 B	14. August	1956
Iran*	20. Februar	1957	20. August	1957
Irland	27. September	1962	27. März	1963

ANACOK-VAKFI: UNESCO PROTOKOLÜ

Island	10. August	1965 B	10. Februar	1966
Israel*	6. Juli	1951	6. Januar	1952
Italien	17. Dezember	1951	17. Juni	1952
Jamaika	17. Juli	1964 N	6. August	1962
Japan	21. April	1953 B	21. Oktober	1953
Jemen	16. Juli	1970 B	16. Januar	1971
Jordanien	29. Mai	1951 B	29. November	1951
Kambodscha	8. Dezember	1958 B	8. Juni	1959
Kamerun	16. September	1963 N	1. Januar	1960
Kanada*	14. Mai	1965	14. November	1965
Kap Verde	11. Mai	1984 B	11. November	1984
Kasachstan	5. Mai	1992 N	21. Dezember	1991
Katar	15. Oktober	1975 B	15. April	1976
Kenia	20. September	1966 B	20. März	1967
Kirgisistan	18. September	1992 N	21. Dezember	1991
Kiribati	5. Januar	1989 N	12. Juli	1979
Kolumbien	8. November	1961	8. Mai	1962
Komoren	21. November	1985 B	21. Mai	1986
Kongo (Brazzaville)	30. Januar	1967 N	15. August	1960
Kongo (Kinshasa)	20. Februar	1961 N	30. Juni	1960
Korea (Nord-)*	27. August	1957 B	27. Februar	1958
Korea (Süd-)*	16. August	1966 B	23. September	1966
Kroatien	11. Mai	1992 N	8. Oktober	1991
Kuba	15. April	1954	15. Oktober	1954
Kuwait	2. September	1967 B	2. März	1968
Laos	29. Oktober	1956 B	29. April	1957
Lesotho	20. Mai	1968 N	4. Oktober	1966
Lettland	24. Dezember	1991 B	24. Juni	1992
Libanon	10. April	1951	10. Oktober	1951
Liberia	29. März	1954 B	29. September	1954
Libyen	22. Mai	1956 B	22. November	1956
Liechtenstein	21. September	1950	21. März	1951
Litauen	3. Oktober	1996 B	3. April	1997
Luxemburg	1. Juli	1953	1. Januar	1954
Madagaskar	13. Juli	1963 N	26. Juni	1960
Malawi	5. Januar	1968 B	5. Juli	1968
Malaysia	24. August	1962 B	24. Februar	1963
Malediven	18. Juni	1991 B	18. Dezember	1991
Mali	24. Mai	1965 B	24. November	1965
Malta	22. August	1968 N	21. September	1964
Marokko	26. Juli	1956 B	26. Januar	1957
Marshallinseln	1. Juni	2004 B	1. Dezember	2004
Mauretanien	27. Oktober	1962 N	28. November	1960
Mauritius	18. August	1970 N	12. März	1968
Mazedonien*	1. September	1993 N	8. September	1991
Mexiko	29. Oktober	1952	29. April	1953
Mikronesien	19. September	1995 B	19. März	1996
Moldau	24. Mai	1993 B	24. November	1993
Monaco	5. Juli	1950	5. Januar	1951
Mongolei	20. Dezember	1958 B	20. Juni	1959

ANACOK-VAKFI: UNESCO PROTOKOLÜ

Montenegro	2. August	2006 B	2. Februar	2007
Mosambik	14. März	1983 B	14. September	1983
Myanmar	25. August	1992 B	25. Februar	1993
Namibia	22. August	1991 N	21. März	1990
Nauru	27. Juni	2006 B	27. Dezember	2006
Nepal	7. Februar	1964 B	7. August	1964
Neuseeland**	2. Mai	1959	2. November	1959
Nicaragua	17. Dezember	1953	17. Juni	1954
Niederlande	3. August	1954	3. Februar	1955
Aruba	3. August	1954	3. Februar	1955
Curaçao	3. August	1954	3. Februar	1955
Karibische Gebiete (Bonaire, Sint Eustatius und Saba)	3. August	1954	3. Februar	1955
Sint Maarten	3. August	1954	3. Februar	1955
Niger	16. April	1964 N	3. August	1960
Nigeria	9. Juni	1961 N	1. Oktober	1960
Norwegen	3. August	1951	3. Februar	1952
Oman	31. Januar	1974 B	31. Juli	1974
Österreich	27. August	1953	27. Februar	1954
Pakistan*	12. Juni	1951	12. Dezember	1951
Palästina	2. April	2014 B	2. April	2014
Palau	25. Juni	1996 B	25. Dezember	1996
Panama	10. Februar	1956 B	10. August	1956
Papua-Neuguinea	26. Mai	1976 N	16. September	1975
Paraguay	23. Oktober	1961	23. April	1962
Peru	15. Februar	1956	15. August	1956
Philippinen				
Abk. I	7. Februar	1951	7. September	1951
Abk. II-IV	6. Oktober	1952	6. April	1953
Polen	26. November	1954	26. Mai	1955
Portugal*	14. März	1961	14. September	1961
Ruanda	21. März	1964 N	1. Juli	1962
Rumänien	1. Juni	1954	1. Dezember	1954
Russland*	10. Mai	1954	10. November	1954
Salomoninseln	6. Juli	1981 N	7. Juli	1978
Sambia	19. Oktober	1966 B	19. April	1967
Samoa	23. August	1984 N	1. Januar	1962
San Marino	29. August	1953 B	28. Februar	1954
São Tomé und Príncipe	21. Mai	1976 B	21. November	1976
Saudi-Arabien	18. Mai	1963 B	18. November	1963
Schweden	28. Dezember	1953	28. Juni	1954
Schweiz	31. März	1950	21. Oktober	1950
Senegal	23. April	1963 N	20. Juni	1960
Serbien	16. Oktober	2001 N	27. April	1992
Seychellen	8. November	1984 B	8. Mai	1985
Sierra Leone	31. Mai	1965 N	27. April	1961
Simbabwe	7. März	1983 B	7. September	1983
Singapur	27. April	1973 B	27. Oktober	1973
Slowakei*	2. April	1993 N	1. Januar	1993
Slowenien	26. März	1992 N	25. Juni	1991

ANACOK-VAKFI: UNESCO PROTOKOLÜ

Somalia	12. Juli	1962 B	12. Januar	1963
Spanien	4. August	1952	4. Februar	1953
Sri Lanka				
Abk. I-III	28. Februar	1959	28. August	1959
Abk. IV	23. Februar	1959 B	23. August	1959
St. Kitts und Nevis	14. Februar	1986 N	19. September	1983
St. Lucia	18. September	1981 N	22. Februar	1979
St. Vincent und die Grenadinen	1. April	1981 B	1. Oktober	1981
Südafrika	31. März	1952 B	30. September	1952
Südsudan	25. Januar	2013 B	25. Januar	2013
Sudan	23. September	1957 B	23. März	1958
Suriname*	13. Oktober	1976 N	25. November	1975
Swasiland	28. Juni	1973 B	28. Dezember	1973
Syrien	2. November	1953	2. Mai	1954
Tadschikistan	13. Januar	1993 N	21. Dezember	1991
Tansania	12. Dezember	1962 N	9. Dezember	1961
Thailand	29. Dezember	1954 B	29. Juni	1955
Timor-Leste	8. Mai	2003	8. November	2003
Togo	6. Januar	1962	27. April	1960
Tonga	13. April	1978 N	4. Juni	1970
Trinidad und Tobago				
Abk. I	17. Mai	1963 B	17. November	1963
Abk. II-IV	24. September	1963 B	24. März	1964
Tschad	5. August	1970 B	5. Februar	1971
Tschechische Republik	5. Februar	1993 N	1. Januar	1993
Tunesien	4. Mai	1957 B	4. November	1957
TÜRKEI	10. Februar	1954	10. August	1954
Turkmenistan	10. April	1992 N	26. Dezember	1991
Tuvalu	19. Februar	1981 N	1. Oktober	1978
Uganda	18. Mai	1964 B	18. November	1964
Ukraine	3. August	1954	3. Februar	1955
Ungarn*	3. August	1954	3. Februar	1955
Uruguay*	5. März	1969	5. September	1969
Usbekistan	8. Oktober	1993 B	8. April	1994
Vanuatu	27. Oktober	1982 B	27. April	1983
Venezuela	13. Februar	1956	13. August	1956
Vereinigte Arabische Emirate	10. Mai	1972 B	10. November	1972
Vereinigte Staaten* **	2. August	1955	2. Februar	1956
Vereinigtes Königreich* **	23. September	1957	23. März	1958
Vietnam*	28. Juni	1957 B	28. Dezember	1957
Zentralafrikanische Republik	1. August	1966 N	13. August	1960
Zypern	23. Mai	1962 B	23. November	1962

ANACOK-VAKFI: UNESCO PROTOKOLÜ

ULUSLARARASI SORUMLULUK” - BİRLEŞMİŞ MİLLETLER A/RES/56/83 (2001)

**ULUSLARARASI
HAKSIZ FİİLDEN ÖTÜRÜ DEVLETİN ULUSLARARASI SORUMLULUĞU**

**BİRİNCİ BÖLÜM: DEVLETİN ULUSLARARASI NİTELİKTEKİ HAKSIZ FİİLİ
BİRİNCİ BAP: GENEL İLKELER**

1. Madde: Uluslararası haksız bir fiilden ötürü devletin sorumluluğu

Bir devletin uluslararası bakımdan her haksız fiili, o devletin sorumluluğunu doğurur.

2. Madde: Devletin uluslararası haksız fiilinin unsurları

Şâyet, icrâî sûrette ya da ihmal sûretiyle işlenen bir davranış:

- a) Uluslararası hukuka göre devlete isnat edilebiliyorsa; ve
- b) Devletin bir uluslararası yükümlülüğünün ihlâlini oluşturuyorsa, devletin bir uluslararası haksız fiili vardır.

3. Madde: Devletin fiilinin uluslararası nitelikte bir haksız fiil olarak nitelendirilmesi

Devletin bir fiilinin, uluslararası nitelikte bir haksız fiil olarak nitelendirilmesi, uluslararası hukuktan ileri gelir. Böyle bir nitelendirme, aynı fiilin iç hukukta, hukuka uygun olarak nitelendirilmesinden etkilenmez.

İKİNCİ BAP: BİR DAVRANIŞIN DEVLETE İSNAT EDİLMESİ

4. Madde: Devlet organlarının davranışları

1. Uluslararası hukuka göre, bir organ, ister yasamaya, yürütmeye, yargıya ilişkin ya da ister başkaca işlevleri yerine getiriyor olsun, bunun devlet örgütlenmesi içindeki durumu ne olursa olsun, ister merkezî idare içinde, ister bir yerel idare niteliğinde olsun, bütün devlet organlarının davranışları devletin bir fiili olarak kabul edilir.
2. Organ, iç hukuka göre bu statüye sahip her kişi ya da birimi kapsar.

5. Madde: Kamu gücü yetkilerini kullanırken bir kişinin ya da bir birimin davranışı

Dördüncü madde kapsamında devlet organı olmayan, fakat bu devletin hukuku tarafından kamu gücü yetkilerini kullanmak için yetkilendirilmiş bir kişinin ya da bir birimin davranışı, olayda bu kişi ya da birim bu nitelikte davrandığı sürece, uluslararası hukuka göre bir devlet fiili olarak kabul edilir.

6. Madde: Bir devlet tarafından bir başka devletin emrine verilmiş bir organın davranışı

Bir başka devlet tarafından bir devletin emrine verilmiş bir organın davranışı, bu organın emri altında bulunduğu devletin kamu gücü yetkilerini kullandığı sürece, uluslararası hukuka göre emri altında bulunduğu devletin fiili olarak kabul edilir.

7. Madde: Yetki aşımı ya da tâlîmatlara aykırı davranış

Bir devlet organının davranışı ya da kamu gücü yetkilerini kullanmak için yetkilendirilmiş bir kişinin ya da birimin davranışı, bu organ, kişi ya da birim bu nitelikte hareket ederken, yetkisini aşsa ya da tâlîmatlara aykırı hareket etse bile, uluslararası hukuka göre devletin fiili kabul edilir.

ANACOK-VAKFI: UNESCO PROTOKOLÜ

8. Madde: Devletin yönlendirmesi ya da denetimi altında iken davranış

Bir kişinin ya da bir grup kişinin davranışı, şâyet bu kişi ya da grup bu davranışı yaparken, devletin tâlimatları, emri ya da denetimi altında ise, uluslararası hukuka göre devletin fiili olarak kabul edilir.

9. Madde: Resmî otoritelerin yokluğunda ya da yetersizliği hâlindeki davranış

Bir kişinin ya da bir grup kişinin davranışı, şâyet bu kişi ya da grup, resmî otoritelerin yokluğunda ya da yetersizliği hâlinde, kamu gücü yetkilerini kullanıyorsa ve koşullar bu yetkilerin kullanılmasını gerektiriyorsa, uluslararası hukuka göre devletin fiili olarak kabul edilir.

10. Madde: Bir isyan hareketinin ya da benzerinin davranışı

1. Devletin yeni hükûmeti hâline gelen bir isyan hareketinin davranışı, uluslararası hukuka göre bu devletin fiili olarak kabul edilir.
2. Bir isyan hareketinin ya da benzerinin davranışı, daha evvelden mevcut bir devletin ülkesinin bir kısmında ya da bunun idaresi altında olan bir toprakta yeni bir devlet kurmaya ulaşmışsa, uluslararası hukuka göre bu yeni devletin fiili olarak kabul edilir.
3. Bu madde, 4'üncü maddeden 9'uncu maddeye kadar olan maddeler uyarınca, devletin fiili olarak kabul edilmesi gereken bütün davranışların, bunlar herhangi bir biçimde isyan hareketinin davranışlarına bağlı olmuş olsa da, devlete isnat edilmesine engel olmaz.

11. Madde: Devlet tarafından kendisinin olarak tanınan ve benimsenen davranış

Önceki maddelere göre devlete isnat edilemeyen bir davranış, bu devlet tarafından söz konusu davranışın kendi davranışı olarak tanındığı ve benimsendiği hâlde ve ölçüde, uluslararası hukuka göre bu devletin fiili olarak kabul edilir.

ÜÇÜNCÜ BAP: BİR ULUSLARARASI YÜKÜMLÜLÜĞÜN İHLÂLİ

12. Madde: Bir uluslararası yükümlülüğün ihlâlinin varlığı

Devletin fiili, uluslararası yükümlülük uyarınca kendisinden istenen fiile uygun olmadığında, söz konusu devlet tarafından, yükümlülüğün kaynağı ya da niteliği ne olursa olsun, bir uluslararası yükümlülüğün ihlâline neden olunmuştur.

13. Madde: Devlet bakımından yürürlükte olan yükümlülük

Fiil gerçekleştiği anda devlet söz konusu yükümlülük ile bağlı değilse, devletin fiili bir uluslararası yükümlülüğün ihlâlini oluşturmaz.

14. Madde: Bir uluslararası yükümlülüğün ihlâlinin zamana yayılması

1. Devletin süreklilik niteliği olmayan bir fiilinden ötürü bir uluslararası yükümlülüğün ihlâli, neticeleri devam etse dahi, fiilin gerçekleştiği anda meydana gelmiştir.
2. Devletin süreklilik niteliği olan bir fiilinden ötürü bir uluslararası yükümlülüğün ihlâli, fiilin devam ettiği ve uluslararası yükümlülüğe aykırı kaldığı bütün süreye yayılır.
3. Bir devletin belirli bir olayı önlemek uluslararası yükümlülüğünün ihlâli, olayın meydana geldiği anda oluşur ve olay devam ettiği ve bu yükümlülüğe aykırı kaldığı bütün süre boyunca yayılır.

ANACOK-VAKFI: UNESCO PROTOKOLÜ

15. Madde: Bileşik bir davranışla meydana gelen ihlâl

1. Bütününde haksız olarak tanımlanan bir dizi icrâ ya da ihmal sûretindeki davranış nedeniyle bir uluslararası yükümlülüğün ihlâli, diğer icrâ ya da ihmal sûretindeki davranışlar ile birleşik olan ve haksız fiili oluşturmaya yeterli davranışın olduğu anda gerçekleşmiştir.

2. Böylesi hâllerde ihlâl, dizinin ilk icrâ ya da ihmal sûretindeki davranışıyla başlayan bütün süreye yayılır ve bu icrâ ya da ihmal sûretindeki davranışlar tekrar edildiği ve söz konusu uluslararası yükümlülüğe aykırı kaldığı sürece devam eder.

DÖRDÜNCÜ BAP: BİR BAŞKA DEVLETİN FİİLİNDEN ÖTÜRÜ DEVLETİN SORUMLULUĞU

16. Madde: Uluslararası haksız fiilin yapılmasında yardım

Bir başka Devletin uluslararası haksız fiiline yardım eden devlet, böyle davrandığı için şu hâlde uluslararası bakımdan sorumludur:

- a) Söz konusu devlet uluslararası haksız fiil koşullarının bilincinde hareket ediyorsa; ve
- b) Fiil bu devlet tarafından yapılıyorsa dahi uluslararası bakımdan haksız olacak idiyse.

17. Madde: Uluslararası haksız fiilin yapılmasında tâlîmatlar ve denetim

Bir başka devlete tâlîmatlar veren ve bu devlet üzerinde uluslararası haksız fiilin yapılmasında denetim uygulayan devlet, bu fiilden şu hâlde uluslararası bakımdan sorumludur:

- a) Söz konusu devlet, uluslararası haksız fiil koşullarının bilincinde hareket ediyorsa; ve
- b) Fiil bu devlet tarafından yapılıyorsa dahi uluslararası bakımdan haksız olacak idiyse.

18. Madde: Bir başka devleti zorlama

Bir başka devleti bir fiil işlemeye zorlayan devlet, bu fiilden şu hâlde uluslararası bakımdan sorumludur:

- a) Zorlanan devletin fiili, zorlama olmaksızın da bir uluslararası haksız fiil oluşturacak idiyse; ve
- b) Zorlama uygulayan devlet söz konusu fiile ilişkin koşulların bilincinde hareket ediyorsa.

19. Madde: Bu bap'ın etkisi

Bu bap, diğer maddelerin düzenlemeleri ışığında, haksız fiili işleyen devletin ya da herhangi bir başka devletin uluslararası sorumluluğunu ortadan kaldırmaz.

BEŞİNCİ BAP: HUKUKA AYKIRILIĞI ORTADAN KALDIRAN HALLER

20. Madde: Rızâ

Bir devlet, bir başka devletten, belirli bir davranış için geçerli bir rızâ almışsa, bu davranışın hukuka aykırılığı, rızâyı alan devlet bakımından, davranışın rızânın sınırları dahilinde kaldığı ölçüde, ortadan kalkar.

21. Madde: Meşrû müdâfaa

Devletin fiilinin hukuka aykırılığı, fiil, Birleşmiş Milletler Şartı'na uygun şekilde, meşrû müdâfaaya izin verilen ölçüler içerisinde ise, ortadan kalkar.

ANACOK-VAKFI: UNESCO PROTOKOLÜ

22. Madde: Uluslararası haksız bir fiil nedeniyle karşı-önlemler

Bir devletin bir başka devlete karşı olan uluslararası bir yükümlülüğüne aykırı bir davranışındaki hukuka aykırılık, bu davranışın diğer devlete karşı, üçüncü bölümün ikinci bap'ına uygun olarak alınmış bir karşı önlem oluşturduğu ölçüde, ortadan kalkar.

23. Madde: Mücbir sebep

1. Bir devletin, bir uluslararası yükümlülüğüne aykırı bir davranışının hukuka aykırılığı, eğer bu davranış, karşı konulamaz, ansızın beliren bir kuvvete bağlı olan ya da devletin denetiminden kurtulan, öngörülemeyen, hâricî bir olaydan kaynaklanan bir mücbir sebep nedeniyle yapılmışsa ve koşullardan ötürü yükümlülüğün gereğini yapmak maddî olarak imkânsız hâle gelmişse, ortadan kalkar.

2. Şu hâllerde birinci paragraf uygulanmaz:

- a) Eğer mücbir sebep hâli tek başına ya da başka unsurlara bağlı olarak, bunu ileri süren devletin davranışından ileri gelmişse; ya da
- b) Eğer devlet böylesi bir hâlden ileri gelen zarara uğrama tehlikesini göze almışsa.

24. Madde: Tehlike

1. Devletin bir uluslararası yükümlülüğüne aykırı bir fiilinin hukuka aykırılığı, eğer bu fiili işleyen, tehlike hâlinde, kendisinin ya da korumakla yükümlü olduğu kimselerin hayatlarını kurtarmak için uygun başka bir olanağı yoksa ortadan kalkar.

2. Şu hâllerde birinci paragraf uygulanmaz:

- a) Eğer tehlike hâli tek başına ya da başka unsurlara bağlı olarak, bunu ileri süren devletin davranışından ileri gelmişse; ya da
- b) Eğer söz konusu fiil eşdeğer ya da daha ağır bir tehlike yaratmaya yol açıyorsa.

25. Madde: Zarûret hâli

1. Devlet uluslararası yükümlülüklerinden birine aykırı bir davranışının hukuka aykırılığını ortadan kaldırmak için, zarûret hâline, şu şartlar mevcut olmadıkça başvuramaz:

- a) Davranış, devlet için, esaslı bir menfaatini, pek yakın ve ağır bir tehlikeye karşı korumak için, yegâne olanağı oluşturmalıdır; ve
- b) Karşılarında yükümlülük altında olduğu devletin ya da devletlerin ya da uluslararası toplumun bütününün esaslı bir menfaatine ağır bir şekilde zarar getirmemelidir.

2. Her hâlde, devlet tarafından, zarûret hâli,

- a) Şâyet söz konusu uluslararası yükümlülük zarûret hâlini ileri sürebilme olanağını engelliyorsa; ya da
- b) Şâyet devlet zarûret hâlinin ortaya çıkmasına katkıda bulunmuşsa, hukuka aykırılığı ortadan kaldıran bir sebep olarak ileri sürülemez.

26. Madde: Emredici kurallara saygı

Bu bap'ın hiçbir hükmü, uluslararası hukukun emredici bir kuralından kaynaklanan bir yükümlülüğe aykırı herhangi bir devlet fiilinin hukuka aykırılığını ortadan kaldırmaz.

27. Madde: Hukuka aykırılığı ortadan kaldıran bir hâli ileri sürmenin neticeleri

Bu bap'a uygun biçimde, hukuka aykırılığı ortadan kaldıran bir hâli ileri sürmek şunlara hâlel getirmez:

- a) Hukuka aykırılığı ortadan kaldıran hâlin mevcut olmadığı hâlde ve ölçüde, söz konusu yükümlülüğe riâyet etmek gerekliliğine;
- b) Söz konusu fiilin neden olduğu bütün zararın karşılanması meselesine.

ANACOK-VAKFI: UNESCO PROTOKOLÜ

İKİNCİ BÖLÜM: DEVLETİN ULUSLARARASI SORUMLULUĞUNUN KAPSAMI BİRİNCİ BAP: GENEL İLKELER

28. Madde: Uluslararası haksız fiilin hukuki neticeleri

Uluslararası haksız fiilden ötürü, birinci bölümdeki hükümlere uygun olarak meydana gelen devletin uluslararası sorumluluğu bu bap'ta belirtilen hukuki neticeleri kapsamaktadır.

29. Madde: Yükümlülüğü yerine getirme ödevinin devam etmesi

Bu bölümde öngörülen, bir uluslararası haksız fiilin hukuki neticeleri, sorumlu devletin ihlâl edilen yükümlülüğü yerine getirme ödevinin devam etmesini etkilemez.

30. Madde: Son verme ve tekrar etmeme

Uluslararası haksız fiilden sorumlu Devletin şu yükümlülükleri vardır:

- a) Şâyet devam ediyorsa bu fiile son vermek;
- b) Eğer koşullar gerektiriyorsa, ihlâlin tekrar edilmeyeceğine dâir uygun güvenceleri sunmak.

31. Madde: Onarım

1. Sorumlu devlet uluslararası haksız fiil ile neden olunan bütün zararı onarmak zorundadır.
2. Zarar, devletin uluslararası haksız fiilinin sonucu olan maddî ve mânevî bütün zararı kapsar.

32. Madde: İç hukukla ilgili olmama

Sorumlu devlet, bu bölüme göre kendisini bağlayan yükümlülüklerine dâir bir noksanlığı haklı çıkarmak için, iç hukukunun hükümlerinden yararlanamaz.

33. Madde: Bu bölümde belirtilen uluslararası yükümlülüklerin değeri

1. Sorumlu devletin, bu bölümde belirtilen yükümlülükleri, ihlâl edilen uluslararası yükümlülüğün niteliğine, içeriğine ve ihlâl edilmiş şartlarına bağlı olarak bir başka devlete ya da birden çok devlete ya da uluslararası toplumun geneline karşı olabilir.
2. Bu bölüm, devletin uluslararası sorumluluğunun, bir devletten başka bir kişi ya da bir birim lehine doğrudan doğurabileceği hiçbir hakka halel getirmez.

İKİNCİ BAP: ZARARIN ONARIMI

34. Madde: Onarım şekilleri

Uluslararası haksız fiil ile neden olunmuş zararın tamamen onarımı, bu bap'ın hükümlerine uygun olarak, müstakilen ya da müştereken, eski hâle iâde, tazmînat ve tarziye biçimlerine bürünür.

35. Madde: Eski hâle iâde

Uluslararası nitelikteki bir haksız fiilin sorumlusu devlet, ihlâl meydana gelmezden önceki hâlin yeniden tesis edilmesi için, eski hâle iâdeyi gerçekleştirme yükümlülüğü altındadır; fakat eğer böyle bir eski hâle iâde:

- a) Maddî olarak imkânsız ise;
- b) Orantılılık ilkesine göre tazmînata nazaran, tercih edilmeye değer bir fayda getiriyor ise uygulanmaz.

ANACOK-VAKFI: UNESCO PROTOKOLÜ

36. Madde: Tazmînat

1. Uluslararası haksız fiilin sorumlusu devlet, bu fiil ile neden olunan zararı, bu zarar eski hâle iâde ile onarılamadığı ölçüde, tazmîn etmek yükümlülüğündedir.
2. Tazmînat, mali olarak hesaplanabilecek tüm zararı, saptanabilir olmak kaydıyla mahrum kalınan kazançlar da dâhil olmak üzere kapsar.

37. Madde: Tarziye

1. Bir uluslararası haksız fiilden sorumlu devlet, bu fiil ile neden olunan zarar için, bu zarar, eski hâle iâde ile ya da tazmînat ile onarılamadığı ölçüde tarziye vermek yükümlülüğündedir.
2. Tarziye, ihlâlin kabul edilmesi, üzüntünün beyan edilmesi, resmi özür dilenmesi ya da diğer uygun biçimlerde olabilir.
3. Tarziye, zarar ile orantısız olmamalıdır ve sorumlu devlet için küçük düşürücü bir biçim almamalıdır.

38. Madde: Faizler

1. Bu bap uyarınca ana meblağ üzerinden ödenmesi gereken faizler, eksiksiz bir onarımı temin etmek ölçüsünde ödenir. Faiz oranı ve hesaplama biçimi bu neticeyi elde edecek şekilde belirlenir.
2. Faizler, hükmedilen anaparanın muaccel olduğu tarihten başlatılarak, ödemenin fiilen yapıldığı tarihe kadar geçen süre için uygulanır.

39. Madde: Zarara katkı

Onarımı belirlemek için, icrâ sûretiyle ya da ihmal sûretiyle, bilerek ya da dikkatsizlik ile, mağdur devletin ya da adına onarım talep edilen her kişinin ya da birimin zarara katkısı hesaba katılmalıdır.

ÜÇÜNCÜ BAP: GENEL ULUSLARARSI HUKUKUN EMREDİCİ KURALLARINDAN KAYNAKLANAN YÜKÜMLÜLÜKLERİN AĞIR İHLÂLLERİ

40. Madde: Bu bap'ın uygulanması

1. Bu bap, uluslararası hukukun emredici bir kuralından kaynaklanan bir yükümlülüğün, bir devlet tarafından ağır ihlâlinden doğan uluslararası sorumluluğuna uygulanır.
2. Böyle bir yükümlülüğün ihlâli, sorumlu devletin açık ve sistematik olarak yükümlülüğünü yerine getirmekten kaçınması hâlinde ağırdır.

41. Madde: Bu bap uyarınca, bir yükümlülüğün ağır bir ihlâlinin özel neticeleri

1. 40. madde bağlamında her türlü ağır ihlâl son vermek için devletler meşrû araçlarla işbirliği yapmalıdırlar.
2. Hiçbir devlet, 40. madde bağlamında ağır bir ihlâlden doğan bir durumu meşrû olarak tanımamalı ve bu durumun muhafazası için yardım etmemelidir ya da destek vermemelidir.
3. Bu madde, bu bölümde öngörülen diğer sonuçları ve uluslararası hukuka göre bir ihlâl bu bap'ın uygulanmasında oluşabilecek ilave sonuçları engellemez.

ANACOK-VAKFI: UNESCO PROTOKOLÜ**ÜÇÜNCÜ BÖLÜM: DEVLETİN ULUSLARARASI SORUMLULUĞUNUN UYGULANMASI**
BİRİNCİ BAP: DEVLETİN SORUMLULUĞUNA BAŞVURULMASI

42. Madde: Mağdur devlet tarafından sorumluluğa başvurulması

Bir devlet, mağdur devlet sıfatıyla, başka bir devletin sorumluluğuna, ihlâl edilen yükümlülük şâyet:

- a) Bu devlete karşı bireysel olarak borç oluşturuyor ise; ya da
- b) Kendisinin parçası olduğu bir grup devlete karşı ya da uluslararası toplumun bütününe karşı borç oluşturuyor ise ve şâyet yükümlülüğün ihlâli:
- i) Özellikle bu devleti etkiliyorsa, ya da
- ii) Niteliği uyarınca, yükümlülüğün sonraki uygulamasının kendilerine karşı yükümlülük oluşturduğu diğer bütün devletlerin durumunu esaslı olarak değiştiriyorsa; başvurabilir.

43. Madde: Mağdur Devlet tarafından bildirim

1. Bir başka devletin sorumluluğuna başvuran mağdur devlet, talebini bu devlete bildirir.

2. Mağdur devlet özellikle şunları belirtebilir:

- a) Şâyet devam ediyorsa, sorumlu devletin haksız fiile son vermek için takınması gereken davranışı;
- b) İkinci bölümdeki hükümlere uygun olarak onarımın alması gereken şekli.

44. Madde: Talebin kabul edilebilirliği

Şâyet:

- a) Talep, hak iddialarının milliyeti konusuna dâir uygulanan kurallara uygun olarak yapılmamışsa;
- b) Talebin iç hukuktaki başvuru yollarının tüketilmesi kuralına uygun olması gereken durumda, yararlanılabilen ve etkin olan iç hukuktaki bütün başvuru yolları tüketilmemişse, devletin sorumluluğuna başvurulamaz.

45. Madde: Sorumluluğa başvurma hakkından vazgeçme

Şâyet;

- a) Mağdur devlet geçerli olarak talepten vazgeçmişse; ya da
- b) Mağdur devlet, kendi davranışı nedeniyle, geçerli bir biçimde talebin terkinde katlanmak zorunda kabul edilmeli ise, devletin sorumluluğuna başvurulamaz.

46. Madde: Mağdur devletlerin çokluğu

Aynı uluslararası haksız fiil ile birden çok devlet mağdur olduğunda, her mağdur devlet, uluslararası haksız fiili işleyen devletin sorumluluğuna ayrı ayrı başvurabilir.

47. Madde: Sorumlu devletlerin çokluğu

1. Aynı uluslararası haksız fiilden birden fazla devlet sorumlu olduğunda, bu fiilden ötürü her devletin sorumluluğuna başvurulabilir.

2. 1. fıkra:

- a) Hiçbir mağdur devletin uğradığı zarardan fazla bir tazmînat elde etmesine neden olmaz;
- b) Diğer sorumlu devletler karşısındaki hiçbir başvuru hakkına hâlel getirmez.

ANACOK-VAKFI: UNESCO PROTOKOLÜ

48. Madde: Mağdur devletten başka bir devlet tarafından sorumluluğa başvurulması

1. 2. paragraf uyarınca, mağdur bir devletten başka her devletin, bir başka Devletin sorumluluğuna başvurma hakkı vardır; şâyet:

- a) İhlâl edilen yükümlülük kendisinin de parçası olduğu bir grup devlete yönelik ise ve şâyet yükümlülük, grubun kolektif bir menfaatini koruma amacıyla konulmuşsa; ya da
- b) İhlâl edilen yükümlülük, uluslararası toplumun geneline yönelik olan bir yükümlülük ise, 2. paragrafa uygun biçimde, bir mağdur devletten başka her devletin, bir başka devletin sorumluluğuna başvurma hakkı vardır.

2. 1. paragraf uyarınca, sorumluluğa başvurma hakkına sahip her devlet, sorumlu devletten şunları isteyebilir:

- a) 30. madde uyarınca uluslararası haksız fiile son verilmesini ve tekrar edilmeyeceğine dâir güvenceler ve garantiler verilmesini; ve
- b) Önceki maddelere uygun olarak, mağdur devletin lehine olarak ya da ihlâl edilen yükümlülükten yararlananların lehine olarak onarım yükümlülüğünün yerine getirilmesini.

3. 43., 44. ve 45. maddelerde, mağdur devlet tarafından sorumluluğa başvurulmasına ilişkin koşullar, 1. paragraf uyarınca bunu yapmaya hakkı olan bir devletin de sorumluluğa başvurmaya uygulanır.

İKİNCİ BAP: KARŞI ÖNLEMLER

49. Madde: Karşı-önlemlerin konusu ve sınırları

1. Mağdur devlet karşı-önlemleri ancak haksız fiilden sorumlu devlete karşı, bu devleti ikinci bölüm uyarınca yerine getirmek zorunda olduğu yükümlülükleri uygulamaya yöneltmek için alabilir.

2. Karşı-önlemler, bu önlemleri alan devletin, sorumlu devlete yönelik olan uluslararası yükümlülüklerinin bir süre için yerine getirilmemesi ile sınırlıdır.

3. Karşı-önlemler, mümkün olduğunca, söz konusu yükümlülüklerin yeniden uygulanmasına imkân verecek bir şekilde alınmalıdır.

50. Madde: Karşı-önlemler ile etkilenemeyecek yükümlülükler

1. Karşı-önlemler, şunları hiçbir şekilde etkileyemezler:

- a) Birleşmiş Milletler Şartı'nda belirtildiği üzere, kuvvet kullanma tehdidinde bulunmama ya da kuvvet kullanmama yükümlülüğünü;
- b) Temel insan haklarının korunmasını ihtiva eden yükümlülükleri;
- c) Misillemeleri yasaklayan insancıl nitelikli yükümlülükleri;
- d) Genel uluslararası hukukun emredici hükümlerinden kaynaklanan diğer yükümlülükleri.

2. Karşı-önlemleri alan devlet kendisinden beklenen şu yükümlülüklerden kurtulamaz:

- a) Kendisi ve sorumlu devlet arasında, uyuşmazlıkların çözülmesi usulüne ilişkin kurallar uyarınca uygulananlar;
- b) Diplomatik temsilcilik ve konsolosluk ajanlarının, mekânlarının, arşivlerinin ve belgelerinin dokunulmazlığına saygıya ilişkin olanlar.

51. Madde: Orantılılık

Karşı-önlemler, uğranılan zarar, haksız fiilin ağırlığının neticesi ve söz konusu haklar ile orantılı olmalıdır.

ANACOK-VAKFI: UNESCO PROTOKOLÜ

52. Madde: Karşı-önlemlere başvurmanın şartları

1. Karşı-önlem almadan önce, mağdur devlet şunları yapmalıdır:
 - a) Sorumlu devletten, 43. maddeye uygun olarak, ikinci bölüm uyarınca kendisine düşen yükümlülükleri yerine getirmesini istemelidir;
 - b) Sorumlu devlete, karşı-önlem almaya dâir bütün kararları bildirmeli ve bu devlet ile görüşme teklif etmelidir.
2. 1. fıkranın b bendine karşın, mağdur devlet, haklarını korumak için gerekli âcil karşı-önlemleri alabilir.
3. Karşı-önlemler alınamaz ve eğer daha önceden alınmışsa, haksız bir gecikmede bulunulmadan yürürlükten kaldırılmalıdır; şâyet:
 - a) Uluslararası haksız fiil sona ermişse ve
 - b) Uyuşmazlık, taraflar için kararı mecburî olan bir divânın ya da bir mahkemenin önünde derdest ise.
4. Şâyet sorumlu devlet uyuşmazlıkların çözülmesi usulüne uymaya ilişkin iyi niyetli davranmıyorsa, 3. paragraf uygulanmaz.

53. Madde: Karşı-önlemlerin sona erdirilmesi

Sorumlu devletin, ikinci bölüm uyarınca uluslararası haksız fiilden ötürü kendisine düşen yükümlülükleri yerine getirmesinden itibaren karşı-önlemlere son verilmelidir.

54. Madde: Mağdur devletten başka devletlerce alınan önlemler

Bu bap, 48. maddenin 1. fıkrası uyarınca, bir başka devletin sorumluluğuna başvurmaya, buna karşı, ihlâlin sona ermesi ve mağdur devlet lehine ya da ihlâl edilen yükümlülüğün lehdarları lehine onarımın elde edilmesi amacıyla meşru önlemler almaya yetkili olan hiçbir devletin hakkına hâlel getirmez.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM: GENEL HÜKÜMLER

55. Madde: Lex specialis

Bu maddeler, bir uluslararası haksız fiilin varlığına ilişkin şartların ya da bir devletin uluslararası sorumluluğunun kapsamının ya da bunun çalıştırılmasına ilişkin hususların uluslararası hukukun özel hükümleri ile düzenlendiği hâllerde ve ölçüde uygulanmaz.

56. Madde: Devletin sorumluluğuna ilişkin bu maddeler ile düzenlenmeyen meseleler

Uluslararası hukukun uygulanabilir kuralları, devletin uluslararası haksız fiilden ötürü sorumluluğuna ilişkin meseleleri, bu maddeler ile düzenlenmediği ölçüde, düzenlemeye devam eder.

57. Madde: Bir uluslararası örgütün sorumluluğu

Bu maddeler, bir uluslararası örgütün ya da bir uluslararası örgütün davranışından ötürü bir devletin uluslararası hukuka göre sorumluluğuna dâir hiçbir meseleye hâlel getirmez.

58. Madde: Kişisel sorumluluk

Bu maddeler, bir devlet hesabına hareket eden herhangi bir kişinin, uluslararası hukuka göre kişisel sorumluluğu meselesine hâlel getirmez.

59. Madde: Birleşmiş Milletler Şartı

Bu maddeler, Birleşmiş Milletler Şartı'na hâlel getirmez.