



**CHB/GdM**

directly originär-prerogative public mandatory  
Talions- & Restitution Court

(Art. 43, 73, 95 UN-Charta, Art. 149 gA IV)

## İnsan Hakları Mahkemesi [CHB] Koruyucu Güç [PP] ve CIA

Koruyucu gücün sivil korumasında doğrudan zorunlu Tazminat Mahkemesi

Atatürk Bulvarı No:185, [TR-06680] ÇANKAYA – ANKARA /TÜRKİYE

CHB \* Atatürk Bulvarı No:185, [TR-06680] Ankara /TURKEY

**Almanya Federal Cumhuriyeti Büyükelçiliği, ANKARA**

Atatürk Bulvarı No. 114

[TR-06680] ÇANKAYA – ANKARA /TÜRKİYE  
04.11.2025

**CHB,**

**ANACOK Vakfı > Hartlef -Ringleben ailesi tarafından devir sözleşmesinde acilen tahkim sürecinin başlatılması**

- Madde 1-11, 52 Cenevre Sözleşmesi I - SR 0.518.12
- Madde 1-11, 53 Cenevre Sözleşmesi II - SR 0.518.23
- Maddeler 1-11, 104, 132 Cenevre Sözleşmesi III - SR 0.518.42
- Madde 1-12, 149 Cenevre Sözleşmesi IV - SR 0.518.51
- Hırvatistan Cumhuriyeti, Cenevre Sözleşmesine 11 Mayıs 1992 tarihinde devlet olarak katılmış ve onay 8 Ekim 1991 tarihinde yürürlüğe girmiştir.
- Almanya Federal Cumhuriyeti, idari bir devlet olarak Cenevre Sözleşmesine 03.9.1954 tarihinde katılmış ve onay 03.3.1955 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

### **Viyana Antlaşmalar Hukuku: Uluslararası Hukuk / Avrupa Ekonomik Birliği**

- Madde 43 Bir antlaşmadan bağımsız olarak uluslararası hukukun yüklediği yükümlülükler
- Madde 53 Genel uluslararası hukukun emredici bir normuna (ius cogens) aykırı antlaşmalar
- Madde 71 Genel uluslararası hukukun emredici bir normuna aykırı olan bir antlaşmanın geçersizliğinin sonuçları

**CHB \* Atatürk Bulvarı No:185, [TR-06680] ÇANKAYA – ANKARA /TÜRKİYE**

**Almanya Federal Cumhuriyeti – Temel Bilgiler Devlet Gazetesi**

**StGBI. No. 139/1918 – 19 Aralık 1918**

**5 Ekim 1961 tarihli Lahey Sözleşmesi'nin Düzenleyici Yasası, 18/24 Nisan 1961 tarihli WüD**

Kanıt belgeleri: Sertifika

İlçe Mahkemesi Apostili

Devlet noteri Johst Matthies - Tostedt	113/2009 IZMR / ICHR	STADE	9191 a 85 – 15 /2014
Devlet noteri Johst Matthies - Tostedt	114/2009 ZEB / CECC	STADE	9191 a 85 – 15 /2014
Devlet noteri Ralf Grosser - Tostedt	139/2013 GdM /CHB	STADE	9191 a 84 – 9 /2013

- Madde 72 Sözleşmenin askıya alınmasının sonuçları

**Almanya Federal Cumhuriyeti Ankara Büyükelçiliği'nden** değerli hanımefendiler, beyefendiler ve muhtelif misafirler .

**Duruşmanın resmi dili Almanca'dır. Hakim, onay yoluyla atanmıştır.**

Uluslararası hukukta sivil savunma hazırlık seviyesi ProCon 1'dir - bir gerilim durumu. Misilleme ve Tazminat Mahkemesi, Federal Almanya Cumhuriyeti'nde yaşayan herkesin, Cenevre Sözleşmelerini onaylayarak, uluslararası hukukun emredici normlarının ilke ve temellerini bildiğini ve uyguladığını, çünkü uluslararası hukukun yorumlanıp tartışılmadığını, sadece referans alınıp dikte edildiğini açıkça beyan eder.

**Yasal düzenlemeler:**

Temel Kanun'un 24(3) ve 25. maddeleri ve BM Şartı'nın 95. maddesi  
UN-RES 45/120, UN-RES 53/144 veya EU-RES 2009/ C-303/06 aşağıdakilere karşılık gelir:

- Madde 47 Cenevre Sözleşmesi I - SR 0.518.12
- Madde 48 Cenevre Sözleşmesi II - SR 0.518.23
- Madde 127 Cenevre Sözleşmesi III - SR 0.518.42
- Madde 144 Cenevre Sözleşmesi IV - SR 0.518.51
- Madde 83 Ek Protokoller I
- Madde 19 Ek Protokoller II
- Madde 7 Ek Protokoller III

Federal Almanya Cumhuriyeti, Geçici Antlaşmanın 24(2-3), 25, 95. maddelerinde, tüm Cenevre Sözleşmelerinin uluslararası onaylanmasında ve BM Şartı'nın 43, 73, 95. maddelerinde mutlak delil niteliğindeki belgeler ve apostil yoluyla koruyucu gücü ve hakem heyetini kabul etmiştir; zira BM Kararı 56/83'ün 2-3, 56. maddelerinde sorunun zorunlu çözümü ancak doğrudan doğruya uluslararası hukukta öngörülmektedir.

Koruyucu gücün görev ve faaliyet kapsamı, Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 1. ve 146-149. maddelerinde zorunlu olarak düzenlenmiş olup, her koşulda uyulması ve uygulanması gerekmektedir. Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 1-12. ve 142-149. maddeleri uyarınca, çocuk ticaretiyle ilgili Hırvat ve Alman hukukunun ihlalleri 3 Kasım 2025 tarihinde Hırvat ve Alman makamlarına bildirilmiştir.

**Dava numaraları:** 7 F 151/25 EASO ve 7 F 209/25 EAHK - Aile Mahkemesi HERZBERG / Harz

ANACOK Vakfı, Federal Almanya Cumhuriyeti'nin ülke içinde yerinden edilmiş kişilere yönelik soykırımı amaçlayan ciddi insan hakları ihlalleri ve insanlık dışı uygulamalarla suçlandığını kamuoyuna duyurdu. Ayrıntılar ekte yer almaktadır.

Doğrudan bağlayıcı kurallara göre, Federal Almanya Cumhuriyeti, Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 12. maddesinde yer alan usule ilişkin birden fazla engel nedeniyle geçersiz ve hukuka aykırı idari işlemin iyi hal süresi içerisinde geri alındığını beyan etmez ve hukuk seçimi uluslararası hukuk olan sivillerin korunması için saldırgan ve silahlı çatışma ve çarpışmalara devam etmekten kaçınmazsa, uluslararası tahkim mahkemesi karar verecektir (§ 20 (2) GVG).

Bu bağlamda ve yanlış anlaşılmalara mahal vermemek için kurallar alıntılanmıştır.

## **Bariş ve Savaş Zamanlarında Sivillerin Korunmasına Dair Cenevre Sözleşmesi** **SR-0.518.51**

Bölüm 1 Genel Hükümler

Madde 1 Yüksek Sözleşme Tarafları, her durumda bu Anlaşmaya uymayı ve uyulmasını sağlamayı taahhüt ederler.

Madde 12. Koruyucu Devletler, korunan kişilerin çıkarları açısından uygun gördükleri her durumda, özellikle de uyuşmazlığın tarafları arasında bu Sözleşme hükümlerinin uygulanması veya yorumlanması konusunda anlaşmazlık olması halinde, uyuşmazlığı çözmek için iyi niyetlerini ortaya koyacaklardır. Bu amaçla, Koruyucu Devletlerden her biri, bir tarafın daveti üzerine veya kendiliğinden, uyuşmazlığın taraflarına, temsilcilerinin ve özellikle korunan kişilerin refahından sorumlu makamların, gerekirse uygun şekilde seçilmiş tarafsız bir bölgede bir araya gelmelerini önerebilir. **Çatışmanın tarafları, bu amaçla kendilerine yapılan her türlü öneriye uymakla yükümlüdürler.**

Madde 147. Önceki maddede sözü edilen ağır ihlaller, bu Sözleşme ile korunan kişilere veya mallara karşı işlenmiş olmaları kaydıyla aşağıdaki fiilleri kapsar:

- Kasten cinayet,
- işkence veya
- insanlık dışı muamele,
- biyolojik deneyler de dahil olmak üzere
- kasıtlı olarak büyük acıya sebep olmak veya
- fiziksel bütünlüğün veya sağlığın ciddi şekilde bozulması,
- hukuka aykırı sınır dışı etme veya transfer,
- hukuka aykırı hapis cezası,
- Korunan bir kişinin düşman gücünün silahlı kuvvetlerinde hizmet etmeye zorlanması veya
- Adil ve tarafsız yargılanma hakkından mahrum bırakılmaları,
- Bu sözleşme hükümlerine uygun olarak yasal işlemler,
- rehinelerin alınması, askeri zorunlulukla haklı çıkarılmayan malların tahrip edilmesi ve gasp edilmesi ve
- büyük ölçekte, yetkisiz ve keyfi bir şekilde.

148 Yüksek Sözleşmeciler Taraf, kendisini veya diğer Sözleşmeciler Tarafları, önceki Maddede belirtilen ihlaller sonucu doğan sorumluluklardan muaf tutamaz.

Madde 149. Uyuşmazlığa taraf olanlardan birinin talebi üzerine, Sözleşme'nin ihlal edildiği iddiasıyla ilgili olarak, taraflarca kararlaştırılacak bir usule uygun olarak soruşturma başlatılır. **Soruşturma usulü konusunda bir anlaşmaya varılamazsa, taraflar, izlenecek usulü belirleyecek bir hakemin seçimi konusunda anlaşırlar. İhlal tespit edildikten sonra, uyuşmazlığa taraf olanlar buna son verir ve mümkün olan en kısa sürede cezalandırır.**

**Cocukların refahı ve korunması için acilen harekete geçerek nesnel gerçeklere davalı olarak:**

**Dava numaraları:** 7 F 151/25 EASO ve 7 F 209/25 EAHK - Aile Mahkemesi HERZBERG/Harz

**Herzberg am Harz'daki 19 Mayıs 2025 ve 11 Temmuz 2025 tarihli** yargısal kurgu kararlarını sistematik hukuk çerçevesinde inceleyerek, duruşma yapılmadığını ve etkili bir itirazda bulunulmadığını, siyasal hukukta hakların kötüye kullanılması (kan davası) yoluyla kamu düzeninde duyulma hakkının anormal bir şekilde ihlal edildiğini tespit ettik. Federal Almanya Cumhuriyeti hukuku, ebeveyn velayeti haklarına tabidir (hukuki bağlantı md. 1, 79 (3)), bu nedenle Temel Kanun, hukuki koruma güvencesine aykırı olarak tamamen gözden geçirilmekte ve böylece anayasal kimliği ve öz içeriğinin korunması ihlal edilmektedir. Avrupa Birliği ile yapılan ve Avrupa Birliği'nden yapılan tüm antlaşmalar antlaşma hukuku kapsamında askıya alınmıştır.

**Herzberg am Harz'daki** hukuk sistemi, çocukları salt birer nesne olarak görmüş, onları çocuk velayeti davasına indirgemiş ve insan haklarını hiçe sayan bir şekilde haklarından yoksun nesnelere damgalamıştır. Bir dava yargıya giderse, çocuklar köleliğe tabi tutulmuş nesnelere muamele görmektedir. Ebeveynler, çocuklarının ve geleceklerinin bu köle ticaretinden dışlanmaktadır.

- **19 Mayıs 2025** - Ebeveyn velayetinin geri alınması ve hakların yasa ile gençlik dairesine devredilmesi
- **11 Temmuz 2025** - Zor kullanımına yetki veren azat kararı - Çocuklar mal olarak görülüyor

#### **Zaman çizelgesinin yorumlanması**

- Önce velayet kaldırıldı (19 Mayıs 2025) - hukuka aykırılık
- ardından fiziksel teslim emri verildi (11 Temmuz 2025) – BM Şartı Madde 73
- İddia edilen "yakın tehlike" nedeniyle duruşma yapılmaması  
→ Dinlenme hakkının ihlali (Madde 103 GG / Madde 6, 13 AİHS)

Uluslararası ilişkilerin sistematik kamu hukuku, bugün lex politica ile telafisi mümkün olmayacak şekilde bozulmuştur.

**Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 1, 142 ve 144. Maddeleri – SR 0.518.51 - EU-RES 2009-C303-06;**

**Dördüncü Cenevre Sözleşmesi - SR 0.518.51 – Sivil Koruma**

**Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 146-149. Maddeleri ile bağlantılı olarak – SR 0.518.51**

**uluslararası ceza hukukunun yargı yetkisi dahilinde**

BM Şartı'nın 73. maddesi uyarınca devlet sorumluluğu altındaki insani yardım operasyonlarını ve amblemleri UN-RES 56/83 uyarınca azami ölçüde teşvik etmeli ve talep etmemelidirler.

Federal Almanya Cumhuriyeti'nin Viyana Sözleşmeleri'nin 3(1b) maddesindeki diplomatik ilişkiler ve 5(a) maddesindeki konsolosluk ilişkilerinden haberdar olduğunu varsayıyoruz ve varsayıyoruz, çünkü uluslararası hukukun emredici normları, sivillerin korunmasına ilişkin Cenevre Sözleşmeleri'nin 1. maddesinin kabul edilmiş sınırları dahilinde uygulanmalı ve yürütülmelidir; bu madde tüm devletlere her koşulda uygulanır.

uluslararası hukukun ihlalleri açısından yargılamayı incelemelidir , çünkü ailenin "Reichsbürger" katil argümanıya damgalanması, tüm Cenevre Sözleşmelerinin 2. maddesinin koruyucu güç açısından geçerli olduğu anlamına gelir.

"... Çatışan güçlerden biri (Reichsbürgerland'ın kurgulanmış, hayali düşman imajı) mevcut anlaşmaya taraf olmasa bile, taraf olan güçler karşılıklı ilişkilerinde anlaşmaya bağlı kalırlar. Ancak, bu güç (Reichsbürgerland) hükümlerini benimseyip uygularsa, anlaşmaya karşı da bağlı kalırlar..." Hartlef-Ringleben ailesi, kamu düzenine uygun hareket ederek (Alman Medeni Kanunu'nun (EGBGB) Giriş Yasası'nın 6, 38-42. maddeleri ve Temel Yasa'nın (GG) 1-4, 19 (3-4), 20, 24 (2-3) ve 25. maddeleri), devletin istihbarat ve güvenlik servisleri ile anayasa koruma kurumları tarafından gerçekleştirilen saldırı ve suikastların ardından hukuk seçimini *lex specialis*, özellikle uluslararası hukuk olarak değiştirdi.

BM'nin 56/83 sayılı Kararı'nın 9-11. maddeleri, ulusal, uluslararası ve ulusüstü antlaşmaların yorumlanmasının uluslararası kamu hukukuna (*ius gentium* > *ius cogens* > kamu düzeni > kendiliğinden yürürlüğe giren düzen) aykırı olması nedeniyle sistematik bir hukuki sonuç doğurmaktadır. *Lex specialis*'te "Reichsbürger" (Reich vatandaşı) gibi hayali bir kozla damgalanma durumunda , Federal Almanya Cumhuriyeti'nin hayalini kurduğu "Reichsbürgerland" (Reich Vatandaş Ülkesi) iktidarının başarısızlığı ve yokluğu nedeniyle Hartlef-Ringleben ailesi hedef alındığından, Mahkemeler Anayasası Kanunu'nun (GVG) 20(2). maddesi sistematik olarak uygulanmaktadır.

Madde 9 BM Kararı 56/83 – Bir kişi veya kişi grubunun davranışı, devlet makamlarının yokluğunda veya başarısızlığında, söz konusu kişi veya kişi grubu egemenlik yetkilerini etkili bir şekilde kullanıyorsa ve koşullar bu yetkilerin **kendiliğinden icrai ve infaz edilebilir bir düzende kullanılmasını gerektiriyorsa, uluslararası hukuk anlamında bir Devletin eylemi olarak kabul edilir** . Federal Almanya Cumhuriyeti'nin hukuki kurgusu, "uluslararası hukukun genel kuralları uyarınca, uluslararası antlaşmalar veya diğer yasal hükümler temelinde muaf oldukları ölçüde, 1. paragrafta ve 18. ve 19. bölümlerde belirtilenler dışındaki kişilere" uygulanmaz.

Devlet, uluslararası hukukta bir birim olarak tanımlandığından, Federal Almanya Cumhuriyeti, Temel Yasa'nın 24(2-3) ve 25. maddelerine göre, "...barışın korunması için karşılıklı kolektif güvenlik sistemine entegre olmak zorundadır; bunu yaparken, Avrupa'da ve dünya halkları arasında barışçıl ve kalıcı bir düzeni sağlayacak ve güvence altına alacak egemenlik haklarına getirilen sınırlamalara rıza gösterecektir...". Bu, BM'nin 56/83 sayılı Kararı'nın 9. maddesinde açıkça ve kesin olarak hükme bağlanmıştır.

Bir kişi veya kişi grubunun davranışı, devlet otoritelerinin yokluğunda veya başarısızlığında (Reichsbürgerland kurgusu), söz konusu kişi veya kişi grubu egemen yetkileri etkili biçimde kullanıyorsa ve koşullar bu yetkilerin kullanılmasını gerektiriyorsa, uluslararası hukuk anlamında bir devlet eylemi olarak kabul edilir.

### **Viyana Antlaşmalar Hukuku Sözleşmesi'nin 64. Maddesi – SR 0.111 "...genel uluslararası hukukun (*ius cogens*) yeni bir emredici normunun yaratılması "**

Genel uluslararası hukukun yeni bir emredici normu yaratılırsa, bu norma aykırı olan her türlü antlaşma geçersiz olur ve varlığını yitirir.

Almanya Federal Cumhuriyeti yargısı, Anayasa Mahkemesi Anayasası'nın (GVG) 20(2) maddesi uyarınca, Anayasa'nın (GG) 24(2-3) ve 25. maddelerinde tanımlanan "

Reichsbürgerland'ın uydurulmuş hayali düşman imajı " olarak tanımlanan bu yeni ve kendi kendine kabul edilmiş güç nedeniyle her koşulda yetkisizdir. Uluslararası hukuk kapsamındaki yükümlülüklerimize dayanarak ANACOK Vakfı'nın uzman görüşüne başvuruyoruz.

BM Şartı'nın 73. maddesi yabancılara değil, sivillerin korunması ve refahına uygulanır. Almanya Federal Cumhuriyeti, Sivil Koruma Cenevre Sözleşmesi'ni 3 Eylül 1954'te onaylamış ve yükümlülük 3 Mart 1955'te yürürlüğe girmiştir.

Koruyucu gücün sivil savunması, **Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nde 73 kez belirtilmiş olup**, doğrudan ve zorunlu uygulaması 2, 6 ve 9-12. maddelerde yer almaktadır. Federal Almanya Cumhuriyeti'nin Hartlef-Ringleben ailesiyle saldırgan çatışmalarının ve çatışmalarının başlamasıyla birlikte, koruyucu gücün sivil savunması, özellikle "... koruyucu gücün işbirliği ve gözetimi altında..." uygulanmak zorunda kalmıştır. Bu koruyucu güç, çatışmaya dahil olan tarafların çıkarlarını korumakla görevlidir. Bu, ANACOK Vakfı'dır, çünkü Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 140. maddesinde Sivil İrtibat Görevlileri Merkezi Sicili'ne (CHB-GdM) kayıtlı ve kayıtlı olan korunan siviller, hiçbir koşulda, kısmen veya tamamen, Cenevre Sözleşmesi ile tanınan haklardan ve varsa önceki maddede belirtilen özel anlaşmalardan feragat etmezler.

ANACOK Vakfı, emredici uluslararası hukuka göre kamu kuruluşudur

**Belgeler: Bakırköy Bölge Mahkemesi 3. Asliye Hukuk Mahkemesi  
25 Ocak 2021'de yayımlandı, karar tarihi 4 Aralık 2020  
Giriş tarihi 10.11.2020, sayı E:2020/204, K:2020/508.**

Davada HARTLEF-RINGLEBEN ailesi atanmış olup, Sivil Koruma'nın kayyum olarak atandığı ve Federal Almanya Cumhuriyeti Devlet Noteri Dr. SCHÖDER & PARTNER tarafından tapu sicilinde UVZ 409/24 numaralı kesin delil gücüyle beyan edilen bir sosyal sözleşme mevcuttur.

Sivil savunma yetkililerine Herzberg am Harz adli makamı tarafından bildirimde bulunulmamıştır. Hartlef-Ringleben ailesinin (hem yasal hem de başka şekillerde) BM Şartı'nın 43. ve 73. maddelerine aykırı olarak dinlenme hakkının ihlal edilmesine ek olarak, **çok boyutlu bir** yargı yetkisi eksikliği söz konusudur ve hukukun üstünlüğü ilkesi korunmaktadır.

**§ 8 (7) VStGB,  
Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 147. Maddesi - SR 0.518.51 ve  
AİHS'nin 6. ve 13. maddeleri**

Durum hiçbir zaman böyle olmamıştır (ANACOK Vakfı'nın 3 Kasım 2025 tarihli bilirkişi raporunda yer alan not). Bu gerçekler ciddi hukuk ihlalleri teşkil etmektedir.

- Adil ve tarafsız yargılanma hakkından mahrum bırakılmaları,  
Bu sözleşme hükümlerine uygun olarak yasal işlemler,
- yetkisiz ve keyfi bir şekilde büyük ölçekte gerçekleştirilen rehine alma (çocuklar)

- ailenin hukuka aykırı olarak sınır dışı edilmesi veya iç göç nedeniyle zorla yer değiştirmesi
- Hartlef-Ringleben ailesinin hukuka aykırı tutuklanması (Stockholm sendromu)

**Herzberg am Harz mahkemesinin 19 Mayıs 2025 ve 11 Temmuz 2025 tarihli kararlarını** sistematik bir hukuki bakış açısıyla kapsamlı bir şekilde inceledik ve herhangi bir duruşma veya hukuki açıdan etkili bir itiraz yapılmadığını tespit ettik. Federal Almanya Cumhuriyeti hukuku, ebeveynlerin velayet hakkına bağlıdır (yasal bağlayıcılık etkisi). Bu, düşman bir devlet olarak Federal Almanya Cumhuriyeti Anayasası'nın (Temel Kanun'un 79 (1). Maddesi, BM Şartı'nın 53. ve 197. Maddeleri ve Temel Kanun'un 139. Maddesi ile birlikte) tamamen revize edilmesi anlamına gelmekte ve anayasal kimliğinin ve özünün ihlal edilmesine yol açmaktadır.

**HIRVATİSTAN'IN VARAŽDİN** şehrindeki polis karakolunda 01.11.2025 tarihinde çocuk kaçırma olayıyla ilgili yapılan **rastgele sağlık muayenesinin** sonucu şöyledir:

Referans: Acil Tıbbi Hizmetler Raporu / Hırvatistan Sağlık Dokümantasyonu (ICD-10 Z00 – Patolojik bulgu olmaksızın muayene) Tarih: sunulan belgelere göre

## **I. Özet**

istismar veya çocuğun refahı açısından akut risk olduğuna dair bir kanıt bulunmamaktadır .

## **II. Hayati bulgular**

Nabız: 89/dk – normal aralık; Kan basıncı: 130/80 – normal aralık; Ateş: 36,5 °C – normal aralık; Solunum hızı: 18/dk – normal aralık

## **III. Ağrı durumu**

“Bez boli (0)” – ağrı yok.

## **IV. Nefes Alma ve Bilinç**

Solunum: normal, hava yolları açık.  
Bilinç: uyanık, oryante.  
Gözbebekleri: normal, ışığa tepki veriyor.

## **V. Fiziksel muayene**

Dışarıdan herhangi bir yaralanma, morarma, açık yara, travma veya istismar belirtisi yok .  
Hareketsizleştirme önlemlerine gerek yok.

## **VI. Tanı Kodu**

ICD-10: Z00 – Patolojik bulgu olmaksızın genel sağlık muayenesi. Bu kod yalnızca herhangi

bir tıbbi sorun bulunmadığında kullanılır.

## VII. Müdahaleler / Önlemler

Müdahale gerekmiyor. Oksijen yok, ilaç yok, entübasyon yok, destek yok; bunlar kayda değer bir durumun göstergesi değil.

## VIII. Hukuki Değerlendirme

Belgelenmiş sağlık durumu, **HERZBERG /Harz** hukuk kurgusunun temel sözde argümanlarını çürütmektedir :

– fiziksel tehlike yok – tıbbi ihmal yok – gelişimsel tehlike yok – çocuğun refahı için akut tehlike yok – istismar yok

. Bu nedenle, §§ 1666, 1666a BGB kapsamındaki tedbirlerin dayanağı ortadan kalkmaktadır.

## IX. Uluslararası hukuk yönü (Cenevre Sözleşmesi IV)

Sivilleri koruma görevi ihlal edildi, çünkü güç kullanımı veya uzaklaştırma için tıbbi bir gerekçe yoktu. Açıkça, potansiyel olarak soykırıma yol açabilecek insanlık dışı siyasi hedefler güdüyor.

## X. Sonuç

Tıbbi bulgular çocuğun sağlıklı olduğunu doğrulamaktadır. Çocuğun hayatı veya sağlığı için herhangi bir tehlike olduğuna dair nesnel bir kanıt bulunmamaktadır. Çocuk kaçırma ve şiddet tehditleri, belgelenen bulgularla tamamen orantısızdır.

Hukuki kurgu, çocukları salt birer nesne –çocuk velayeti meselesi– olarak ele almış ve insan haklarını hiçe sayarak, haklarından yoksun nesnelere olarak damgalayarak sözde kararlarla zulüm görmelerine izin vermiştir. Savaş ve işgalden kaynaklanan sorunların çözümünü düzenleyen antlaşmada ("Geçiş Antlaşması" – Federal Hukuk Gazetesi 1954 II s. 157), Geçiş Antlaşması'nın 1(3). Maddesi, yargı kararlarının yasal hükümler olmadığını, uyulması gerekmediğini ve herhangi bir zaman sınırı veya yaptırım tedbiri gerektirmediğini belirtmektedir.

**yargı yetkisine sahip** ANACOK Vakfı'nın talimatlarına her koşulda uyulması ve HARTLEF-RINGLEBEN ailesinin Sözleşme'nin 2. maddesi uyarınca daha fazla zarar görmemesidir.

### Cenevre Sözleşmesi Madde 12

: “Çatışmanın tarafları...”

**Bu amaçla kendilerine yapılan teklifleri takip etmek.**

Sistematiik hukuki inceleme

1. **Ref.: 7 F 151/25 EASO**  
(EASO, "Einstweilige Ordnung Sorgerecht" anlamına gelir – ebeveyn velayetinin geçici olarak geri alınması)
2. **Ref.: 7 F 209/25 EAHK**  
(EAHK, "Çocuğun Serbest Bırakılmasına İlişkin İlk Emir" anlamına gelir – çocukların gençlik refah ofisi tarafından alınması)

Avrupa Birliği açısından da aşağıdaki sonucu açıkça ve apaçık ortaya koymuştur:

## **"REICHSBÜRGER" İLE İLGİLİ BELGELERİN DEĞERLENDİRİLMESİ**

### **1. Hukuki kurgu HİÇBİR olgusal bulguya ulaşmaz.**

Belgelerde şunlar yer alıyor:

- **Deneme-yanılma yoluyla şüphe ve varsayım, mağdurlara acı bir azap getirir.**
- **Kanıt**
- **Notlar**
- **Üçüncü şahısların iddia edilen ifadeleri**
- **Sonuçlar**

İddialar şunları içermiyor :

- Kanıtlar
- Bulgular
- Test raporları
- Değerlendirmek
- yasal olarak sağlam kanıt

Sonuç: Kullanılan terim **subjonktiftir** ("korkulması gereken", "şüphe", "koşullar konuşuyor"). Bu ne yasal ne de yargısal olarak **savunulabilir** .

### **2. Hukuki kurgu, politik bir etikete dayanmaktadır: lex politica in ordre public.**

"Reichsbürger" terimi:

- politik olarak
- güvenlik yetkilileri
- iç yönetim

Sonuç: Yargılanabilir, yasal veya uluslararası hukuki suç yok

"Reichsbürger" şeklindeki öldürücü argümanlı markalama **hiçbir zaman yer almıyor** :

- Ceza Kanunu'nda
- Alman Medeni Kanunu'nda
- Aile Yargılama Yasası'nda
- AİHM'de
- BM Şartı'nda
- Cenevre Anlaşmalarında

Bu, Alman Uluslararası Hukuka Karşı Suçlar Kanunu'nun (VStGB) 6-7. maddelerinde soykırımın hukuki sonuçlarının **izin verilmeyen bir şekilde önceden belirlenmesi anlamına gelmektedir.**

### **3. Yasal kurgu, tanımlayıcı bir özellik sunmuyor (sahte idiotoloji)**

Resmi tanım şunu gerektirir: Reichsbürger (Reich vatandaşları) ...

- **devletin varlığını inkar etmek**
- **Mahkemeler tanımıyor**
- **yasalar tanımıyor**
- **kendi kimlik kartlarını taşıyın**
- **kendi otoritelerini kurmak**

Belgelerde **bulunamadı** .

Tam tersine;

- **Cenevre Anlaşması'na atıf**
- **BM Şartı**
- **Viyana Antlaşması'nın uluslararası hukuktaki yükümlülükleri**
- **Çocuk hakları**
- 

### **4. Yargı, doğal hukukun geçerliliğini devletin reddetmesiyle karıştırıyor.**

Hukuki açıdan ilgili:

- **İnsan hakları sonucu: öncelik**
- **Uluslararası hukuk sonucu: öncelik**
- **Cenevre Anlaşması sonucu: bağlayıcı**

## 5. DİKKAT: Hukuki noktalara ilişkin 160 sayfalık etkili itiraz: işleme konulmadı

Belgelerde şu bilgiler yer alıyor:

E-posta yoluyla sunulan 160 sayfalık itiraz ve deliller...

Sonuç: dikkate

**alınmadı** Sonuç: **belgelenmedi** Sonuç: karşı argüman

**yok** Sonuç

: yasal tartışma **yok**

Bu şunları sağlar:

- **Adaletin uygulanmasının durması (AİHM 75529/01)**
- **Devam etmeyi reddetme**
- **Duyulma hakkının ihlali (Madde 103 GG / Md. 6, 13 AİHS)**

## 6. Standartların yargısal incelemesinin yerini öznel değerlendirmeler alıyor

Silahlı polis saldırısının ardından hâlâ şokta olan yargı, şu iddiada bulunuyor:

- "soluk cilt tonu"
- "Yürüyüş şekli"
- "Konuşma gecikmesi"

Sonuç: Tıbbi olarak kanıtlanmamış.

Sonuç: Uzman görüşleri eksik.

Sonuç: Tanı eksik.

Bu geçerli bir olgusal temel **değildir** .

## 7. İspat yükünün tersine çevrilmesi

Bunun yerine: **Otorite tehlikeyi kanıtlıyor** - hukuki kurguyu formüle etti:

Öngörmek imkânsızdır... Sonuç: Temelsiz **tehlike varsayımı**

İhlal:

- **AİHS Madde 3, 6, 13 (keyfilğin yasaklanması)**
- **FamFG (Aile Hukuku ve Çekişmeli Olmayan Yargılama Usulü Hakkında Kanun) Gerekeç sunma yükümlülüğü**
- **Çocuğun üstün yararı ilkesi geçerlidir**
- **BM Şartı'nın 43. ve 73. maddeleri**

## 8. Çocuklara karşı şiddet kullanımının sofistike gerekçelendirilmesi

Hukuki kurgu kararları çocuklara (mal olarak) karşı şiddet kullanımına izin vermektedir.

Sonuç: Müdahale:

- AİHS Madde 3 (İşkence / İnsanlık Dışı Muamele)
- Madde 27 Cenevre Sözleşmesi IV
- "Çocukların en üst düzeyde korunması" ilkesine ilişkin AİHM içtihatları dikkate alınmamıştır.  
Hukuki dayanak: AB Temel Haklar Şartı'nın (CFR) 24. maddesi: Çocuğun üstün yararı önceliklidir.

### Temel kararlar

- C-540/03: Çocuğun üstün yararı her şeyden önce gelir.
- C-244/06: Çocuklar özel koruma altındadır.
- C-255/17: Çocuğun üstün yararı, devletin çıkarlarından önce gelir.
- C-129/18: Devlet, ebeveyn-çocuk ilişkilerini bozmamalıdır.
- C-112/20: Karine halinde bile koruma görevi.

### Türevler

- Somut bir tehlike olmadan geri çekilme kabul edilemez.
- Siyasi etiketleme, değerlendirmenin yerini tutmaz.
- Her zaman daha az kısıtlayıcı bir önlem tercih edilmelidir.

### bağlayıcı

Yetkililer, mahkemeler, gençlik daireleri ve polis el uzatıyor.

### sonuçlar

İlişkilere zarar veren davranışlar kabul edilemez.

**Bu uluslararası hukuka göre kabul edilemez .**

## 9. İç yerinden edilme, şiddet eylemleri ve kararlarla tetiklenir.

Belgelerde şunlar yer alıyor:

- Polis araması
- İddianame – Şimdiye kadar bilinmiyor
- SIS kaskadı
- Uçuş hareketi

Sonuç: İç yer değiştirmenin - iç uçuşun tipik özellikleri

UNHCR tanımı: **IDP/Ülke içinde yerinden edilmiş kişi** – Zincirleme reaksiyonun **tetikleyicisi** olarak yasal kurgu .

## 10. Otorite siyasi damgayı istismar ediyor

"Reichsbürger" terimi şu anlamlarda kullanılır:

- herhangi bir savunmayı geçersiz kılmak
- Yasal yollardan kaçınmak için
- Zorlayıcı tedbirleri meşrulaştırmak için

Sonuç: Hukuki-psikolojik bir etiketleme suçu.

## 11. Alternatif, daha hafif bir yöntem yoktur.

Hukuki kurgu, daha az ciddi olmayan araçların var olduğunu **iddia ediyor** :

Sonuç: **yanlış** , çünkü:

- Koşullar
- Okul bakımı
- Ev ziyaretleri
- tıbbi muayene
- Ebeveynlik yardımı

Bunların hukuki **önceliği vardır** (§ 1666a BGB).

Hukuki kurgu **orantılılık ilkesini ihlal ediyor** .

## 12. Psikolojik veya profesyonel değerlendirme yok

Bu sayfalarda:

- tanı yok
- Gençlik refahı planlaması hakkında yorum yok
- bir okul raporu
- Çocuklar için duruşma yok
- Yasal temsilci belgelenmedi

Sonuç: **Prosedürel hata**

### 13. Ebeveyn yeterliliğinin değerlendirilmemesi

Bu argüman şu temele dayanmaktadır:

- **Ev**
- **Varsayımlar**
- **Spekülasyonlar**

Sonuç: Ebeveyn haklarının tamamen iptal edilmesi yeterli değil - ülke içinde yerinden edilmiş kişiler

### 14. "Reichsbürger"e (Reich vatandaşları) yönelik refleksif tepkilerden kaynaklanan sözde-sistemik hatalar

Yetkililer bu etiketi şu şekilde kullanıyor:

- Şiddet kulübü
- Markalaşma ( Reichsbürger olarak sofistike etiketleme )
- öldürücü argüman
- İletişim katili

Amaç:

- gayrimeşrulaştırma
- Koruyucu mekanizmaların azaltılması

### 15. Uluslararası Hukuk Çatışması

Ülke içinde yerinden edilmiş kişilerden çocukların alınması endişe verici bir konudur:

- Madde 132–149 Cenevre Sözleşmesi IV (Sivil Koruma)
- Serbest Bırakma / Geri Gönderme
- Gücü koruma ilkesi

Sonuç: Ulusal aile mahkemelerinin yargı yetkisi **yoktur** .

## GERÇEK GENEL DEĞERLENDİRME

açık ve belirgin

### MEVCUT DEĞİL :

- Devletin reddi
- özyönetim
- Fantezi belgeleri
- Paralel adalet sistemi

### SUNMAK:

- Uygulanabilir uluslararası hukukun uygulanması
- BM hukuk kuralları
- Anlaşma yükümlülükleri (doğru yoldan sapma nedeniyle acil eylemler)
- hukukun üstünlüğü argümanı

Sonuç: **Reichsbürger profili yok** .

### NEDEN-SONUÇ ZİNCİRİ

1. 160 sayfalık şikayet dikkate alınmadı
2. Tartışma yok
3. "Reichsbürger" olarak etiketlendi
4. Çocukların uzaklaştırılması
5. silahlı polis baskısı
6. AB'de mülteci hareketi
7. Ülke içinde yerinden edilmiş kişi statüsü
8. Sivil korumanın uluslararası hukuki yargı yetkisi

Sonuç: **Sahte adaletin yol açtığı kanlı iz** = sistemik sonuçsal hata

### Hukuki ve uluslararası hukuk sonuç bildirgesi

Sunulan belgeler şunları göstermektedir:

- hukuka aykırı damgalama
- gerçeklerin açıklığa kavuşturulmaması
- Prosedür kısaltma
- hukuka aykırı şiddet tehdidi
- Uluslararası yasal koruma yükümlülüklerinin ihlali

Uluslararası hukuka göre kabul edilemez olan bir tedbiri meşrulaştırmak için marka yerine "**Reichsbürger**" etiketi kullanıldı.

**Çocuk kaçırmanın gerçekleştiği AB Şartı'na göre özet:**

**Sanat. 24 AB Temel Haklar Şartı (GRC/GRCh)-**

**1. Bağlayıcı birincil hukuk**

Paragraf 2: "Çocukları ilgilendiren her türlü tedbirde... çocuğun refahı **öncelikli tutulur .**"

Sonuç: AB hukuku kapsamındaki en yüksek koruma seviyesi ihlal edildi

refahları için gerekli koruma  
**ve bakıma** hak sahibidir .

Sonuç: Korumaya yönelik acil görev.

**2. Adalet Divanı: Çocuğun üstün yararının en yüksek önceliğe sahip olduğu ilkesini ilan etmiştir.**

Çocukların korunması aşağıdakilerden **kesinlikle önceliklidir** :

- İdari basitleştirme
- hükümet verimliliği
- resmi çıkarlar
- göç hukuku işlemleri
- güvenlik politikası etiketleri

Sonuç: ECJ C-540/03 (Aile bütünlüğü)

**3. Temel yönlendirici kararlar**

**C-540/03 – Parlamento / Konsey**

Temel ilke: Çocuğun refahı **her zaman** odak noktası olmalıdır.

**C-244/06 – Dinamik Medya**

Ana fikir: Çocuklar **özel** , azaltılamayan bir korumadan yararlanırlar.

**C-255/17 – Adalet Bakanı**

Temel düşünce, çocuğun refahının devlet çıkarlarından **daha önemli olduğudur** .

### C-129/18 – SM / Birleşik Krallık'a Giriş

Ana fikir: AB üyesi ülkeler ebeveynlerle ilişkiyi zedeleyecek önlemler almamalı .

### C-112/20 – HR ve Diğerleri

Ana fikir: Koruma görevi, **salt şüphe durumlarında da geçerlidir** ; geri alma yasağı.

#### 4. Normatif türetme

Yargıtay kararlarından şu sonuçlar çıkmaktadır:

- **önleyici tedbirlerle** uzaklaştırmamalı
- Sadece **şüpheler** yeterli değil
- İdeolojik etiketlere ("Reichsbürger") yapılan atıflar olgusal incelemenin yerini tutmaz
- Çocuklar damgalanmamalıdır  
. Orantılılık standardı **katıdır**.

#### 5. AB birincil hukukuna uyum

**Avrupa Birliği Temel Haklar Şartı'nın 51. Maddesi: Sonuç: Mahkemeler, yetkililer, gençlik daireleri ve polis için bağlayıcıdır. İhlaller, temel hakların doğrudan kınanması gereken ihlalleridir.**

#### 6. Ulusal aile hukukuna göre öncelik

ABAD içtihatları **aşağıdakilere üstünlük sağlar** :

- § 1666 BGB
- Aile Yargılama Yasası
- Yetkililerin karar alma çıkarları

Sonuç: Uluslararası ve ulusüstü öncelik ihlal edildi

#### 7. Hartlef-Ringleben ailesi için bölümler

Kararlarda belirtilen tedbirler:

- eksik işitme
- Çocuklara yönelik şiddet tehditleri
- Tıbbi dayanak olmaksızın çekilme
- siyasi damgalama

yaralamak:

- Madde 24 GRC

- AİHS Madde 3, 6, 13
- ECJ Çocuk Koruma Kılavuzu
- Çocuk refahı önceliği

## 8. Avrupa hukukunda alaka ilkesi - yerleşik AİHM dogması

Çocuk ile anne-babası arasındaki ilişkiyi kalıcı olarak bozabilecek ulusal önlemler, daha az kısıtlayıcı önlemler mevcutsa **kabul edilemez** .

## 9. Sonuç

AB Adalet Divanı içtihatları devletleri şunları yapmaya zorlamaktadır:

- Daha hafif bir çare kullanın
- orantılılığı göstermek için
- çocuk duruşması yapmak
- tıbbi bir temel sunmak
- aileyle bütünleşmiş bir şekilde çalışmak

Sonuç: Kararda hukuki kurgunun tamamı ihlal edilmiştir.

## 10. Hartlef-Ringleben ailesine karşı işlenen savaş suçlarının kısa formülü

Avrupa Adalet Divanı içtihatlarına göre, çocuğun üstün yararı, aileye kalıcı zararlar verebilecek ve uluslararası hukuku insanlığın korunması açısından anormal bir itibarsızlığa sürükleyebilecek her türlü devlet tedbirinin üstünde tutularak, **en yüksek koruma önceliğine sahiptir**.

Yorumlarda ve tartışmalarda kullanılan küfürbazlık, kişinin kendi konumunun doğruluğundan bağımsız olarak, yerleşik iktidarın meşruiyetini savunmaya ve sürdürmeye yarar. Bu, sofizmler, gizli safsatalar ve alakasız unsurların eklenmesi ve anlam kaymaları gibi diğer retorik hileleriyle sağlanır. Küfürbazlık, aldatma, yanıltma ve düpedüz yalanlar arasındaki sınırlar belirsizdir. Küfürbazlık, küfürbazlık veya retoriğin kötüye kullanılan bir alt alanı olarak düşünülebilir.

Retorik ve tartışma teknikleri, açık ve net gerçeklere bakılmaksızın, hatta onlara aykırı olarak, "laf çevirme" ve "saçmalama" yoluyla ya da sürekli yeni argümanlar biriktirerek, kişinin istediğini elde etmesini sağlamak için kullanılır.

Dördüncü Cenevre Sözleşmesinin 146-149. maddelerindeki kurallar, Uluslararası Ceza Kanununun 6-15. maddeleriyle birlikte uygulanır.

Kapsamlı özet, şu amaçla hazırlanmıştır:  
**Güvenilirliği sağlamak için tam makullük:**

**Bulgular: Yardımcılık ilkesine aykırı yardımcılık suçu**

Madde 149 Cenevre Sözleşmesi IV

- Anlaşmazlığa taraf olan bir tarafın talebi üzerine, taraflar arasında kararlaştırılacak bir usule göre, anlaşmanın ihlal edildiği iddiasıyla ilgili soruşturma başlatılır.
- Soruşturma usulüne ilişkin olarak anlaşmaya varılamazsa, taraflar, izlenecek usulü belirleyecek bir hakemin seçimi konusunda anlaşırlar.
- İhlalin tespit edilmesi halinde, çatışmaya taraf olanların ihlale son vermesi ve en kısa sürede cezalandırması gerekir.

Uluslararası hukukta devlet sorumluluğuna ilişkin olarak, uluslararası hukukta, uluslararası hukuk uyarınca bir yükümlülüğün ihlali nedeniyle sorumluluğu doğan devletin, zarara neden olan ihlalin yasama, yargı veya yürütme organına atfedilebilir olup olmadığına bakılmaksızın tek bir varlık olarak kabul edilmesi ilkesi geçerlidir (ECJ- 224/01, para. 44, Brasserie du pêcheur ve Factortame kararı (para. 34), m. 1-11 UN-RES 56/83).

Federal Almanya Cumhuriyeti, BM'nin 56/83 sayılı Kararı'nın 2-3, 28-35. maddeleri uyarınca uluslararası hukukun koruması altında belirli eylemlerden kaçınma garanti yükümlülüklerini yerine getirmezse, Misilleme ve Tazminat Mahkemesi, hukukun üstünlüğü ilkesinin başarısızlığı ve yokluğu nedeniyle (BM'nin 56/83 sayılı Kararı'nın 2-3, 9-11, 56. maddeleri) egemen yetkilerini kullanarak sistematik olarak hareket edecektir.

Çocukların kaçırılmasına ilişkin geçersiz ve hukuka aykırı idari işlemin iptali önerilmektedir; aksi takdirde, insani yardım faaliyetlerine ve amblemlerine yönelik saldırgan insanlık dışı ve soykırım savaş suçları nedeniyle acilen zorlayıcı tedbirler başlatılacak ve her durumda zorunlu ve bağlayıcı olacaktır.

Hırvatistan Cumhuriyeti'nin BM Kararı 56/83'ün 16-17. Maddeleri kapsamında çocukların kaçırılmasına yardım ve yataklık etme yönündeki kışkırtmasının, hukuk hiyerarşisi içinde uluslararası hukuka da aykırı olduğunu belirtiyoruz. Bkz. Viyana Antlaşmalar Hukuku – SR 0.111

- **Madde 43 Bir antlaşmadan bağımsız olarak uluslararası hukukun yüklediği yükümlülükler**
- **Madde 53 Genel uluslararası hukukun emredici bir normuna (ius cogens) aykırı antlaşmalar**
- **Madde 71 Genel uluslararası hukukun emredici bir normuna aykırı olan bir andlaşmanın geçersizliğinin sonuçları**
- **Madde 72 Sözleşmenin askıya alınmasının sonuçları**

CHB-GdM'den önceki dil Almanca'dır.

Kısacası, çocukların ebeveynlerinden koparılması, onları fiziksel, zihinsel ve ruhsal olarak tamamen veya kısmen yok olma tehlikesiyle karşı karşıya bırakacağı için, açıkça soykırım teşkil eder. Soykırım girişimi bile cezalandırılabilir bir suçtur.

Aynı zamanda mahkeme, uluslararası ceza hukukunda insani operasyonlara ve amblemlere karşı saldırgan savaş suçlarına açıkça işaret ediyor, yani ANACOK Vakfı'nın

- Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 147. maddesi ve BM'nin 56/83 sayılı Kararı (devlet sorumluluğu) uyarınca, uluslararası insancıl hukukun ihlal edildiği iddialarına ilişkin olguların toplanması, güvence altına alınması ve iletilmesi amacıyla uluslararası hukuka dayalı bir görev gücü işlevini yerine getirir.
- Görev gücü olarak, Cenevre Sözleşmeleri'nin 146-149. maddeleri uyarınca uluslararası insancıl hukukun ağır ihlallerine ilişkin olguları araştırır ve tespit eder, delilleri yetkili koruyucu güce ve misilleme ve tazminat mahkemesine iletir ve Uluslararası Hukuk Sistematiği kapsamında korunan sivillere yönelik uluslararası yasal yükümlülüklerle uyulmasını izler ve görev gücü olarak müdahale eder.
- **Devlet Yasası uyarınca**, korunan sivillere yönelik tehditlerin önlenmesi, delillerin toplanması ve ciddi ihlallerin bildirilmesi için uluslararası bir görev gücü olarak hareket eder , çünkü hukukun üstünlüğü elde edilemezdir.
- Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 146-149. maddeleri uyarınca uluslararası bir görev gücü olarak, sınır dışı etme, ebeveyn haklarından mahrum bırakma ve ülke içinde yerinden edilme (ANACOK Tüzüğü) dahil olmak üzere korunan sivillere karşı iddia edilen ciddi ihlaller hakkında araştırma yapma, raporlama ve bilgi iletme görevini üstlenir ve **yargı yetkisi olarak Madde 1 (1) GG'ye göre uluslararası koruma yükümlülüklerinin zorunlu olarak uygulanmasına katılır .**

**Yargı yetkisine ilişkin yasal düzenlemelerde** faaliyet izni bulunmadığından, uluslararası hukukun doğrudan bağlayıcı kurallarına uyulmadığından, hukukun her alanında çok boyutlu usul engelleri ve sistematik hukuk ihlalleri yaşanmaktadır :

Temel Kanun'un 24(3) ve 25. maddeleri ve BM Şartı'nın 95. maddesi

UN-RES 45/120, UN-RES 53/144 veya EU-RES 2009/ C-303/06 aşağıdakilere karşılık gelir:

- Madde 47 Cenevre Sözleşmesi I - SR 0.518.12

- Madde 48 Cenevre Sözleşmesi II - SR 0.518.23
- Madde 127 Cenevre Sözleşmesi III - SR 0.518.42
- Madde 144 Cenevre Sözleşmesi IV - SR 0.518.51
- Madde 83 Ek Protokoller I
- Madde 19 Ek Protokoller II
- Madde 7 Ek Protokoller III

Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 1-12, 132-149. maddelerinde sivil korumanın uygulanması zorunludur - SR 0.518.51, çünkü

### **Madde 71-72 Cenevre Sözleşmesi IV - SR 0.518.51**

#### **Alternatif olarak, Üçüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 104-108. Maddeleri - SR 0.518.42**

Yasal düzenleme zorunludur. Cenevre Sözleşmesi, çocuk kaçırma (kalıcı zarar) için aşağıdakileri şart koşmaktadır:

- **İşgalci güçlerin (devletlerin) olağan yargı yetkisine sahip mahkemeleri, olağan yargılama yapılmadan hiç kimseyi mahkûm edemez.**
- **İşgalci güç tarafından korunan kişilere karşı başlatılan her türlü kovuşturma, suçlamaların ölüm cezasına veya iki yıl veya daha uzun süreli hapis cezasına (aileye kalıcı zarar verecek şekilde) yol açması ihtimali varsa, koruyucu güce bildirilir; koruyucu güç, kovuşturmanın durumu hakkında her zaman bilgi alabilir. Ayrıca, koruyucu güç, işgalci güç tarafından korunan kişilere karşı başlatılan bu ve diğer tüm kovuşturmalar hakkında talep üzerine her türlü bilgiyi alma hakkına sahiptir.**
- Bu maddenin 2. fıkrasında öngörüldüğü üzere, **koruyucu güce yapılacak bildirim gecikmeksizin yapılmalı ve her halükarda ilk duruşma tarihinden üç hafta önce koruyucu güce ulaşmalıdır. Duruşma, başlangıcında bu maddenin hükümlerine tam olarak uyulduğu kanıtlanmadıkça gerçekleştirilemez.**
- Her sanık, savunması için gerekli delilleri sunma hakkına sahiptir ve özellikle tanıkları çağırabilir. **Kendi seçtiği uygun bir savunma avukatından yardım alma hakkına sahiptir**

### **GÖZLEM:**

- Madde II lit. c BM Soykırım Sözleşmesi
- Bölüm 6 para. 1 no. 3 VStGB

**Hartlef-Ringleben ailesinin, Anacok Vakfı dışında uluslararası hukukta uygun bir hukuki temsil yetkisi bulunmamaktadır** çünkü uluslararası hukuk Federal Almanya Cumhuriyeti'nde uygulanmamaktadır. Federal Almanya Cumhuriyeti Temel Kanunu ve dolayısıyla uluslararası hukuk, Federal Almanya Cumhuriyeti'nin, 31 Ağustos 1991'den beri (1 Ocak 1992'de yürürlüğe giren) Eyaletlerarası Yayıncılık Anlaşması'nın (bir paradoks) parodisi yoluyla hukukun üstünlüğü (lex publica) kisvesi altında sofistike davranarak kimlik sorunlarını Avrupa Birliği'ne kaydırmış ve böylece uluslararası hukuku (lex specialis) ihlal etmiştir. Hukukun üstünlüğünün bu şekilde simüle edilmesinin sonucu, soykırım amacı taşıyan insanlık dışı bir davranıştır.

**Duyulma hakkının temel ilkesi (BVerfGE 1 BvR 1766/2015):**

**Konuşabilenler konuşabilir, konuşmalıdır, konuşmalıdır! Konuşamayanlar ve konuşmasına izin verilmeyenler susmalıdır!**

Müzakerelerin başlamasından 3 hafta önce koruyucu güce bilgi verilmedi.

- Koruyucu güç engellendi.
- **Kesin delil gösterilmemiştir: Cenevre Sözleşmeleri hükümlerine tam olarak uyulduğu, açılışında ispat edilmedikçe hiçbir yargılama yapılamaz.**
- **İşgalci güçlerin (devletlerin) yetkili mahkemeleri, önceden olağan bir yargılama yapılmadan hiç kimseyi mahkûm edemez.**

**Madde 9 BM Kararı 56/83 - Devletlerin uluslararası hukuka aykırı eylemlerinden doğan sorumluluğu**

Devlet kurumlarının yokluğu veya başarısızlığı halinde yapılacak işlem

Bir kişi veya kişi grubunun davranışı, devlet otoritelerinin yokluğunda veya başarısızlığında, söz konusu kişi veya kişi grubu egemen yetkilerini etkili bir biçimde kullanıyorsa ve koşullar bu yetkilerin **lex specialis ordre public in state eylemi yoluyla kullanılmasını gerektiriyorsa, uluslararası hukuk anlamında bir devlet eylemi olarak kabul edilir.**

ANACOK Vakfı'nın yetkisi, Cenevre Sözleşmeleri'nin 1. maddesi ve Alman Temel Kanunu'nun (GG) 1, 24 (2-3), 25, 95. maddeleri uyarınca koruma yükümlülüğünden doğmaktadır ; bu maddelere göre, taraf devletler ağır ihlalleri önlemek ve cezalandırmakla yükümlüdürler: ANACOK Vakfı = Uluslararası hukuka göre Sivil Koruma Görev Gücü.

Mahkemelerin 1(2), 2 ÜLV maddesindeki kararları yasal hüküm niteliğinde değildir (devamı).

ANACOK Vakfı'nın yasal hükümleri, Çocuk ve Çocuk Haklarına Dair Sözleşme'nin 1. maddesinin (3), 2. fıkrası ve Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 1. maddesinin 25. fıkrası uyarınca Federal Almanya Cumhuriyeti için doğrudan bağlayıcı hukuk niteliğindedir.

Federal Almanya Cumhuriyeti'nin hareketsizliği, egemen hukuki yetkilerinin hukukun üstünlüğü ilkesinin ihlali ve yokluğu nedeniyle askıya alındığı gerçeğinin kabulü (BM Kararı 56/83, Madde 2-3, 9-11, 56) olarak yorumlanmaktadır (BM Kararı 56/83, Madde 2-3, 9-11, 56), bu durum Anayasa'nın 24 (2-3) ve 25. maddelerinde yer almaktadır. Federal Almanya Cumhuriyeti, tek bir varlık olarak, her koşulda ANACOK Vakfı'nın talimatlarına uymak zorundadır.

Alman Federal Meclisi kendi açıklamalarında şunları belirtti:

- Bundestag Pet 4-16-07-4500-045045 Federal Almanya Cumhuriyeti AİHM 75529/01
- Bundestag Pet 4-20-07-491-015260 Federal Almanya Cumhuriyeti AİHM 75529/01

Temel Kanun'un (GG) 1. maddesinde yer alan insan hakları ihlallerinin ve insan onuruna aykırı davranışların suç sayılması, Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 146. maddesi uyarınca cezalandırılmamaktadır.

Soykırım, eylemlerin kendisinde açıkça görülmektedir:

- Madde II lit. c BM Soykırım Sözleşmesi
- Bölüm 6 para. 1 no. 3 VStGB

Temel Kanun'un 79(3) maddesi, **Temel Kanun'un 25. maddesinde tanımlanan doğrudan uygulanabilir uluslararası hukukun bulunmaması veya yokluğu ve hukukun üstünlüğü ilkesi ile birlikte aşağıdaki hususları öngörmektedir :**

**Almanya Federal Cumhuriyeti Temel Yasası'nın tamamen revize edilmesi**

**açıkça ve açıkça.** Temel Kanun'un 25. maddesi ile Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 1. ve 146. maddeleriyle bağlantılı olarak, yasama organı doğrudan ve her koşulda aşağıdaki hususları taahhüt etmiştir:

*“...Dördüncü Cenevre Sözleşmesi'nin 147. maddesinde belirtilen şekilde, bu Sözleşme'nin herhangi bir ciddi ihlalini gerçekleştiren veya emreden kişilere uygun cezalar vermek için gerekli tüm yasal tedbirleri almak...”*

Yasama organı, lex publica'daki uluslararası hukuka göre bu yükümlülüğünü yerine getirmede başarısız olmuş ve dolayısıyla hukukun üstünlüğüyle yönetilen bir devlet olarak, lex specialis'teki tüm yasalarla uluslararası hukuk uyarınca yeknesak bir şekilde hareket etmede başarısız olmuştur.

- sözleşmesel ve
- sözleşme dışı

Sözleşmesel yükümlülükler, tam bir revizyonla askıya alınır. Hukuki uygulamanın da gösterdiği gibi, Avrupa Birliği ile yapılan anlaşmalar da merkezi yönergelerde askıya alınmıştır.

**C-540/03 – Parlamento / Konsey**

Temel ilke: Çocuğun refahı **her zaman** odak noktası olmalıdır.

**C-244/06 – Dinamik Medya**

Ana fikir: Çocuklar **özel** , azaltılmayan bir korumadan yararlanırlar.

**C-255/17 – Adalet Bakanı**

Temel düşünce, çocuğun refahının devlet çıkarlarından **daha önemli olduğudur** .

**C-129/18 – SM / Birleşik Krallık'a Giriş**

Ana fikir: AB üyesi ülkeler ebeveynlerle ilişkili zedeleyecek önlemler almamalı .

**C-112/20 – HR ve Diğerleri**

Ana fikir: Koruma görevi, **salt şüphe durumlarında da geçerlidir** ; geri alma yasağı.

CHB-GdM'nin son yargıcı, Almanya Federal Cumhuriyeti'nin etkisiz kalması durumunda bile re'sen hareket edecektir.

gereken takdirle



Art. 95UN-CHARTA

CHB-GdM BiH, 05.11.2025, Soruşturma Yargıcı Markus

markus



Art. 95UN-CHARTA

## Koruyucu güç adına ve onun yasal yetkiyle onaylanması:

Devlet noteri Ralf Grosser – Tostedt	139/2013 GdM /CHB	STADE	9191 a 84 – 9 /2013
--------------------------------------	-------------------	-------	---------------------

### Uluslararası hukukta sertifikasyon ve onay Kesin delil değerine sahip delil belgeleri

#### Viyana Anlaşması - Diploması:

State Notery Egmont BILZHAUSE jun., STADE, Tapu 247/2020, tarih 07.07.2020

Lahey Sözleşmesi - Apostil:

**Bölge Mahkemesi Stadı, Apostil 9191 a 119– 133 /2020**

Cenevre Sözleşmelerine onay yoluyla katılım olarak:

**SR 0.518.12, SR - 0.518.23, SR - 0.518.42, SR - 0.518.51**

İspat: Hizmet Sertifikaları - Madde 155-159 - SR - 0,518,51

Almanya: RT963984265DE = RJ000105726DE ve İsviçre: 98.40.472361.14618493

**Belgeler:**

[https://chb-gdm.org/files/2020\\_08\\_12-Ratifikation-Schutzmacht--2023\\_03\\_20-Liste-Staaten.pdf](https://chb-gdm.org/files/2020_08_12-Ratifikation-Schutzmacht--2023_03_20-Liste-Staaten.pdf)

[https://chb-gdm.org/files/2020\\_07\\_24-Protokoll-Nachweis-an-den-Bundesrat-CH-Bern--RT963984265DE.pdf](https://chb-gdm.org/files/2020_07_24-Protokoll-Nachweis-an-den-Bundesrat-CH-Bern--RT963984265DE.pdf)



**CHB/GdM**  
directly originär-prerogative public mandatory  
**Restitution Court**

(Art. 43, 73, 95 UN-Charta, Art. 149 gA IV)

**Court of the Human Beings [CHB] for Protective Power [PP] & CIA**  
directly mandatory Restitution Court in the civil protection of the protecting power

Atatürk Bulvarı No:185, [TR-06680] Ankara /TURKEY

Koruyucu gücün sivil savunmasında ebeveynleri tarafından saldırganca soyulan çocuklar  
 Merkezi Kayıt Ofisi – Madde 140-149 Cenevre Sözleşmesi IV – SR 0.514.51

**Anne Susanne HARTLEF-RINGLEBEN** , 05.06.1979 doğumlu – Immu 1

- **Silke Hartlef-Ringleben** , 21 Ağustos 2008'de doğdu
- **Julia HARTLEF-RINGLEBEN** , 12 Haziran 2012'de doğdu
- **Constanze Hartlef-Ringleben** , 25 Aralık 2014 doğumlu
- **Wendy HARTLEF-RINGLEBEN** , 4 Mart 2017'de doğdu
- **Alex HARTLEF-RINGLEBEN** , 25 Temmuz 2019'da doğdu
- **Lilly HARTLEF-RINGLEBEN** , 2 Şubat 2021'de doğdu
- **Arielle HARTLEF-RINGLEBEN** , 17 Ekim 2022'de doğdu

Herzberg am Harz Bölge Mahkemesi Aile Mahkemesi

Referans numaraları: **7 F 151/25 EASO** ve **7 F 209/25 EAHK**,

Schloß 4, 37412 Herzberg am Harz,

poststelle@ag-herzberg.niedersachsen.de, Faks +49 (0) 5521 / 894 150, Telefon +49 (0) 5521 / 894 0

3. **Ref.: 7 F 151/25 EASO**

(EASO, “Einstweilige Ordnung Sorgerecht” anlamına gelir – ebeveyn velayetinin geçici olarak geri alınması)

4. **Ref.: 7 F 209/25 EAHK**

(EAHK, “Çocuğun Serbest Bırakılmasına İlişkin İlk Emir” anlamına gelir – çocukların gençlik refah ofisi tarafından alınması)

Merkezi Hizmet Denetimi / Yüksek Mahkeme



- **Silke Hartlef-Ringleben** , 21 Ağustos 2008'de doğdu



**SCHUTZMACHT im Zivilschutz - Zivilstandsschutzwesen**  
PROTECTIVE POWER in Civil Protection / POUVOIR de PROTECTEUR dans la Protection Civile

**eID Entrinitätskarte**  
eID Entrinity Card / eID Carte d'Entité



Zentral Melde Amt / Central Intelligence Agency / Agence Centrale de Renseignement

 **SR - 0.518.51**

Nachname / Last Name / Nom de Famille  
**HARTLEF-RINGLEBEN**

Vorname / First Name / Prénom  
**silke**

Geschlecht / Gender / Genre  
**W**

Immunität / Immunity / Immunité  
**2 - Teil \* Partial \* Partielle**

Geburtsdatum / Date of Birth / Date de Naissance [DATE]  
**21.08.2008**

Geburtsort / Place of Birth / Lieu de Naissance [GEO]  
**DE 21614 BUXTEHUDE**

Staatsangehörigkeit / Nationality / Nationalité [NATIONALITY]  
**DE**

Dokumentennummer / Document Number / Numéro du Document  
**20080821-sH-00000001**

Ablaufdatum / Expiry Date / Date d'Expiration  
**14.09.2034**

Unterschrift Inhaber / Signature Owner / Propriétaire Signé



eIDENT:20080821-sH-00000001

silke HARTLEF-RINGLEBEN

 **Rechtwahl - Right Choice - Choix Droit Applicable**  
 Court of the Human Beings [CHB] for Protective Power [PP] & CIA  
 Gerichthof der Menschen [GdM] im Zivilschutz der Schutzmacht [ZS] & CIA  
 Tribunal des Êtres Humains [TEH] pour Pouvoir Protecteur [PP] & CIA

Größe, Augenfarbe L/R / Size, Eye Color L/R / Taille, Couleur des Yeux G/D  
**170 / D34 / D34**

Blutgruppe / Blood Type / Groupe Sanguin

Impfstatus / Vaccination Status/ Statut Vaccinal  
**keine \* no \* non**

Organ- & Blut Spende / Organ- & Blood Donation / Don d'Organes & Sang  
**keine \* no \* non**





Art. 140 genfer Abkommen IV – SR 0.518.51 – SCHUTZMACHT \* PROTECTIVE POWER \* POUVOIR PROTECTEUR

e I D < < H A R T L E F - R I N G L E B E N < J U L I A < <  
 D E < O W 1 2 0 6 1 2 D E < < < < < < < < < < < < < < <  
 2 0 1 2 0 6 1 2 j H 0 0 0 0 0 0 0 1 < 2 4 0 9 1 1 < < < <

- **Julia HARTLEF-RİNGLEBEN** , 12 Haziran 2012'de doğdu



SCHUTZMACHT im Zivilschutz - Zivilstandsschutzwesen  
 PROTECTIVE POWER in Civil Protection / POUVOIR de PROTECTEUR dans la Protection Civile

eID Entrinitätskarte  
 eID Entrinity Card / eID Carte d'Entité



Zentral Melde Amt / Central Intelligence Agency / Agence Centrale de Renseignement

**SR - 0.518.51**



Julia HARTLEF-RINGLEBEN

eIDENT:20120612-jH-00000001

Nachname / Last Name / Nom de Famille  
 HARTLEF-RINGLEBEN  
 Vorname / First Name / Prénom  
 Julia  
 Geschlecht / Gender / Genre  
 W  
 Immunität / Immunity / Immunité  
 2 - Teil \* Partial \* Partielle  
 Geburtsdatum / Date of Birth / Date de Naissance [DATE]  
 12.06.2012  
 Geburtsort / Place of Birth / Lieu de Naissance [GEO]  
 DE 21614 BUXTEHUDE  
 Staatsangehörigkeit / Nationality / Nationalité [NATIONALITY]  
 DE  
 Dokumentennummer / Document Number / Numéro du Document  
 20120612-jH-00000001  
 Ablaufdatum / Expiry Date / Date d'Expiration  
 11.09.2034  
 Unterschrift Inhaber / Signature Owner / Propriétaire Signé

**Rechtswahl - Right Choice - Choix Droit Applicable**

Court of the Human Beings [CHB] for Protective Power [PP] & CIA  
 Gerichtshof der Menschen [GdM] im Zivilschutz der Schutzmacht [ZS] & CIA  
 Tribunal des Êtres Humains [TEH] pour Pouvoir Protecteur [PP] & CIA



Größe, Augenfarbe L/R / Size, Eye Color L/R / Taille, Couleur des Yeux G/D  
 170 / D34 / D34  
 Blutgruppe / Blood Type / Groupe Sanguin



Impfstatus / Vaccination Status/ Statut Vaccinal  
 keine \* no \* non  
 Organ- & Blut Spende / Organ- & Blood Donation / Don d'Organes & Sang  
 keine \* no \* non

Art. 140 genfer Abkommen IV – SR 0.518.51 – SCHUTZMACHT \* PROTECTIVE POWER \* POUVOIR PROTECTEUR

e I D < < H A R T L E F - R I N G L E B E N < J U L I A < <  
 D E < O W 1 2 0 6 1 2 D E < < < < < < < < < < < < < <  
 2 0 1 2 0 6 1 2 j H 0 0 0 0 0 0 0 1 < 2 4 0 9 1 1 < < < <

- Constanze Hartlef-Ringleben , 25 Aralık 2014 doğumlu



SCHUTZMACHT im Zivilschutz - Zivilstandschutzwesen  
PROTECTIVE POWER in Civil Protection / POUVOIR de PROTECTEUR dans la Protection Civile

eID Entrinitätskarte  
eID Entrinity Card / eID Carte d'Entité



Zentral Melde Amt / Central Intelligence Agency / Agence Centrale de Renseignement

**! SR - 0.518.51**



eIDENT:20141225-CH-00000001

Constanze HARTLEF-RINGLEBEN

Nachname / Last Name / Nom de Famille  
HARTLEF-RINGLEBEN  
Vorname / First Name / Prénom  
Constanze  
Geschlecht / Gender / Genre  
W  
Immunität / Immunity / Immunité  
2 - Teil \* Partial \* Partielle  
Geburtsdatum / Date of Birth / Date de Naissance [DATE]  
25.12.2014  
Geburtsort / Place of Birth / Lieu de Naissance [GEO]  
DE 21614 BUXTEHUDE  
Staatsangehörigkeit / Nationality / Nationalité [NATIONALITY]  
DE  
Dokumentennummer / Document Number / Numéro du Document  
20141225-CH-00000001  
Ablaufdatum / Expiry Date / Date d'Expiration  
11.09.2034  
Unterschrift Inhaber / Signature Owner / Propriétaire Signé

**! Rechtwahl - Right Choice - Choix Droit Applicable**

Court of the Human Beings [CHB] for Protective Power [PP] & CIA  
Gerichtshof der Menschen [GdM] im Zivilschutz der Schutzmacht [ZS] & CIA  
Tribunal des Êtres Humains [TEH] pour Pouvoir Protecteur [PP] & CIA



Größe, Augenfarbe L/R / Size, Eye Color L/R / Taille, Couleur des Yeux G/D  
165 / T20 / T20  
Blutgruppe / Blood Type / Groupe Sanguin

Impfstatus / Vaccination Status/ Statut Vaccinal  
keine \* no \* non  
Organ- & Blut Spende / Organ- & Blood Donation / Don d'Organes & Sang  
keine \* no \* non



Art. 140 genfer Abkommen IV – SR 0.518.51 – SCHUTZMACHT \* PROTECTIVE POWER \* POUVOIR PROTECTEUR

e I D < < H A R T L E F - R I N G L E B E N < C O N S T A N  
D E < 5 W 1 4 1 2 2 5 D E < < < < < < < < < < < < < < < <  
2 0 1 4 1 2 2 5 c H 0 0 0 0 0 0 0 1 < 2 4 0 9 1 1 < < < <

- Wendy HARTLEF-RINGLEBEN , 4 Mart 2017'de doğdu



SCHUTZMACHT im Zivilschutz - Zivilstandsschutzwesen  
 PROTECTIVE POWER in Civil Protection / POUVOIR de PROTECTEUR dans la Protection Civile

eID Entrinitätskarte  
 eID Entrinity Card / eID Carte d'Entité



Zentral Melde Amt / Central Intelligence Agency / Agence Centrale de Renseignement

**SR - 0.518.51**



*Wendy HARTLEF-RINGLEBEN*

eIDENT:20170304-WH-00000001

Nachname / Last Name / Nom de Famille  
 HARTLEF-RINGLEBEN  
 Vorname / First Name / Prénom  
 Wendy  
 Geschlecht / Gender / Genre  
 W  
 Immunität / Immunity / Immunité  
 2 - Teil \* Partial \* Partielle  
 Geburtsdatum / Date of Birth / Date de Naissance [DATE]  
 04.03.2017  
 Geburtsort / Place of Birth / Lieu de Naissance [GEO]  
 DE 21614 BUXTEHUDE  
 Staatsangehörigkeit / Nationality / Nationalité [NATIONALITY]  
 DE  
 Dokumentennummer / Document Number / Numéro du Document  
 20170304-WH-00000001  
 Ablaufdatum / Expiry Date / Date d'Expiration  
 11.09.2034  
 Unterschrift Inhaber / Signature Owner / Propriétaire Signé

**Rechtswahl - Right Choice - Choix Droit Applicable**

Court of the Human Beings [CHB] for Protective Power [PP] & CIA  
 Gerichthof der Menschen [GdM] im Zivilschutz der Schutzmacht [ZS] & CIA  
 Tribunal des Êtres Humains [TEH] pour Pouvoir Protecteur [PP] & CIA



Größe, Augenfarbe L/R / Size, Eye Color L/R / Taille, Couleur des Yeux G/D  
 118 / A30 / A30  
 Blutgruppe / Blood Type / Groupe Sanguin



Impfstatus / Vaccination Status/ Statut Vaccinal  
 keine \* no \* non  
 Organ- & Blut Spende / Organ- & Blood Donation / Don d'Organes & Sang  
 keine \* no \* non

Art. 140 genfer Abkommen IV – SR 0.518.51 – SCHUTZMACHT \* PROTECTIVE POWER \* POUVOIR PROTECTEUR

e I D < < H A R T L E F - R I N G L E B E N < A L E X < < <  
 D E < 4 M 1 9 0 7 2 5 D E < < < < < < < < < < < < <  
 2 0 1 9 0 7 2 5 a H 0 0 0 0 0 0 0 1 < 2 4 0 9 1 1 < < < <

- Alex HARTLEF-RINGLEBEN , 25 Temmuz 2019'da doğdu



**SCHUTZMACHT im Zivilschutz - Zivilstandsschutzwesen**  
PROTECTIVE POWER in Civil Protection / POUVOIR de PROTECTEUR dans la Protection Civile

**eID Entrinitätskarte**  
eID Entrinity Card / eID Carte d'Entité



**Zentral Melde Amt / Central Intelligence Agency / Agence Centrale de Renseignement**

**SR - 0.518.51**

**Nachname / Last Name / Nom de Famille**  
HARTLEF-RINGLEBEN

**Vorname / First Name / Prénom**  
Alex

**Geschlecht / Gender / Genre**  
M

**Immunität / Immunity / Immunité**  
2 - Teil \* Partial \* Partielle

**Geburtsdatum / Date of Birth / Date de Naissance [DATE]**  
25.07.2019

**Geburtsort / Place of Birth / Lieu de Naissance [GEO]**  
DE 21614 BUXTEHUDE

**Staatsangehörigkeit / Nationality / Nationalité [NATIONALITY]**  
DE

**Dokumentnummer / Document Number / Numéro du Document**  
20190725-aH-00000001

**Ablaufdatum / Expiry Date / Date d'Expiration**  
11.09.2034

**Unterschrift Inhaber / Signature Owner / Propriétaire Signé**

eIDENT:20190725-aH-00000001



Ausnahme HARTLEF-R//G.LEBEN

**Rechtswahl - Right Choice - Choix Droit Applicable**  
 Court of the Human Beings [CHB] for Protective Power [PP] & CIA  
 Gerichthof der Menschen [GdM] im Zivilschutz der Schutzmacht [ZS] & CIA  
 Tribunal des Êtres Humains [TEH] pour Pouvoir Protecteur [PP] & CIA

Größe, Augenfarbe L/R / Size, Eye Color L/R / Taille, Couleur des Yeux G/D  
**118 / A30 / A30**

Blutgruppe / Blood Type / Groupe Sanguin

Impfstatus / Vaccination Status/ Statut Vaccinal  
**keine \* no \* non**

Organ- & Blut Spende / Organ- & Blood Donation / Don d'Organes & Sang  
**keine \* no \* non**

Art. 140 genfer Abkommen IV – SR 0.518.51 – SCHUTZMACHT \* PROTECTIVE POWER \* POUVOIR PROTECTEUR





e I D < < H A R T L E F - R I N G L E B E N < A L E X < < <

D E < 4 M 1 9 0 7 2 5 D E < < < < < < < < < < < < <

2 0 1 9 0 7 2 5 a H 0 0 0 0 0 0 1 < 2 4 0 9 1 1 < < < <

- Lilly HARTLEF-RINGLEBEN , 2 Şubat 2021'de doğdu



SCHUTZMACHT im Zivilschutz - Zivilstandsschutzwesen  
 PROTECTIVE POWER in Civil Protection / POUVOIR de PROTECTEUR dans la Protection Civile

eID Entrinitätskarte  
 eID Entrinity Card / eID Carte d'Entité



Zentral Melde Amt / Central Intelligence Agency / Agence Centrale de Renseignement

**SR - 0.518.51**



*Ausw. HARTLEF-R//GLEBEN*

eIDENT:20210202-IH-00000001

Nachname / Last Name / Nom de Famille  
 HARTLEF-RINGLEBEN  
 Vorname / First Name / Prénom  
 Lilly  
 Geschlecht / Gender / Genre  
 W  
 Immunität / Immunity / Immunité  
 2 - Teil \* Partial \* Partielle  
 Geburtsdatum / Date of Birth / Date de Naissance [DATE]  
 02.02.2021  
 Geburtsort / Place of Birth / Lieu de Naissance [GEO]  
 DE 37445 WALKENRIED  
 Staatsangehörigkeit / Nationality / Nationalité [NATIONALITY]  
 DE  
 Dokumentennummer / Document Number / Numéro du Document  
 20210202-IH-00000001  
 Ablaufdatum / Expiry Date / Date d'Expiration  
 11.09.2034  
 Unterschrift Inhaber / Signature Owner / Propriétaire Signé

**Rechtwahl - Right Choice - Choix Droit Applicable**

Court of the Human Beings [CHB] for Protective Power [PP] & CIA  
 Gerichthof der Menschen [GdM] im Zivilschutz der Schutzmacht [ZS] & CIA  
 Tribunal des Êtres Humains [TEH] pour Pouvoir Protecteur [PP] & CIA



Größe, Augenfarbe L/R / Size, Eye Color L/R / Taille, Couleur des Yeux G/D  
 87 / A30 / A30  
 Blutgruppe / Blood Type / Groupe Sanguin



Impfstatus / Vaccination Status/ Statut Vaccinal  
 keine \* no \* non  
 Organ- & Blut Spende / Organ- & Blood Donation / Don d'Organes & Sang  
 keine \* no \* non

Art. 140 genfer Abkommen IV – SR 0.518.51 – SCHUTZMACHT \* PROTECTIVE POWER \* POUVOIR PROTECTEUR

e I D < < H A R T L E F - R I N G L E B E N < A R I E L L E  
 D E < 1 W 2 2 1 0 1 7 D E < < < < < < < < < < < < < < < < <  
 2 0 2 2 1 0 1 7 a H 0 0 0 0 0 0 0 1 < 2 4 0 9 1 1 < < < < <

- Arielle HARTLEF-RINGLEBEN , 17 Ekim 2022'de doğdu



SCHUTZMACHT im Zivilschutz - Zivilstandschutzwesen  
PROTECTIVE POWER in Civil Protection / POUVOIR de PROTECTEUR dans la Protection Civile

eID Entrinitätskarte  
eID Entrinity Card / eID Carte d'Entité



Zentral Melde Amt / Central Intelligence Agency / Agence Centrale de Renseignement

**SR - 0.518.51**



Ausnahme HARTLEF-RINGLEBEN

eIDENT:20221017-aH-00000001

Nachname / Last Name / Nom de Famille  
HARTLEF-RINGLEBEN

Vorname / First Name / Prénom  
Arielle

Geschlecht / Gender / Genre  
W

Immunität / Immunity / Immunité  
2 - Teil \* Partial \* Partielle

Geburtsdatum / Date of Birth / Date de Naissance [DATE]  
17.10.2022

Geburtsort / Place of Birth / Lieu de Naissance [GEO]  
DE 37445 WALKENRIED

Staatsangehörigkeit / Nationality / Nationalité [NATIONALITY]  
DE

Dokumentnummer / Document Number / Numéro du Document  
20221017-aH-00000001

Ablaufdatum / Expiry Date / Date d'Expiration  
11.09.2034

Unterschrift Inhaber / Signature Owner / Propriétaire Signé

**Rechtswahl - Right Choice - Choix Droit Applicable**

Court of the Human Beings [CHB] for Protective Power [PP] & CIA  
Gerichtshof der Menschen [GdM] im Zivilschutz der Schutzmacht [ZS] & CIA  
Tribunal des Êtres Humains [TEH] pour Pouvoir Protecteur [PP] & CIA



Größe, Augenfarbe L/R / Size, Eye Color L/R / Taille, Couleur des Yeux G/D  
87 / A30 / A30

Blutgruppe / Blood Type / Groupe Sanguin

Impfstatus / Vaccination Status/ Statut Vaccinal

keine \* no \* non

Organ- & Blut Spende / Organ- & Blood Donation / Don d'Organes & Sang

keine \* no \* non

Art. 140 genfer Abkommen IV – SR 0.518.51 – SCHUTZMACHT \* PROTECTIVE POWER \* POUVOIR PROTECTEUR



e I D < < H A R T L E F - R I N G L E B E N < A R I E L L E  
 D E < 1 W 2 2 1 0 1 7 D E < < < < < < < < < < < < < < <  
 2 0 2 2 1 0 1 7 a H 0 0 0 0 0 0 0 1 < 2 4 0 9 1 1 < < < < <



İnsan Hakları Mahkemesi [CHB] Koruyucu Güç [PP] ve CIA  
Koruyucu Gücün Sivil Savunmasında Tazminat Mahkemesi [GdM]  
Atatürk Bulvarı No:185, [TR-06680] Ankara /TÜRKİYE

**Adres BH : İNSANLIK MAHKEMESİ  
ĆAMILA AVDIĆA 15 SARAYBOSNA NOVI GRAD BOSNA HERSEK**

Kurumdaki Hesap: Ziraat Bankası – Euro Hesabı – Cenevre Sözleşmesi IV. Madde 142 uyarınca vadesi gelen

ZIRAATBANK BH DD SARAJEVO - SARAYBOSNA, BH  
**Banka: SWIFT / BIC: TZBBBA22**

Hesap sahibi: **İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ**  
IBAN: **BA391861211210013320**

Adres:  
CHB, ĆAMILA AVDIĆA 15, SARAYBOSNA NOVI GRAD BOSNA HERSEK

LEHİNE GELEN ÖDEMELER İÇİN TALİMATLAR

**İnsan Hakları Mahkemesi [CHB] Koruyucu Güç [PP] ve CIA  
Koruyucu Gücün Sivil Savunmasında Tazminat Mahkemesi [GdM]  
Atatürk Bulvarı No:185, [TR-06680] Ankara /TÜRKİYE**

**ZIRAATBANK BH DD SARAJEVO ile EURO muhabir bankaları**

<u>Banka</u>	<u>Ülkesi</u>	<u>SWIFT/BIC hesap numarası</u>
Deutsche Bank AG*	Almanya	DEUTDEFF 936276510
Commerzbank AG	Almanya	COBADEFF 400 8769523
Raiffeisen Bank International AG	Avusturya	RZBAATWW 1-55.107.734
TC Ziraat Bankası A.Ş. 999000185002	Türkiye	TCZBTR2A

ZIRAATBANK BH DD Zmaja od Bosne 47C,  
71000 Saraybosna, Bosna Hersek Belediye Mahkemesi, Saraybosna 065-0-Reg-16-000906